



CONTROL DE AYUDA A LA EDUCACIÓN 2015

CAMPAÑA MUNDIAL POR LA
EDUCACIÓN
www.campaignforeducation.org

Agradecimientos

Los perfiles nacionales de este informe han sido preparados por coaliciones nacionales que son miembro de la Campaña Mundial por la Educación (CME), en colaboración con los autores y editores del informe.

Alemania Oxfam Alemania y Globale Bildungskampagne: Maren Jesaitis y Barbara Fuerst

Australia Jo Walker con aportaciones de Bernie Lovegrove, Orlando Forbes y Camilla Ryberg

Canadá Natalie Poulson y Yona Nestel

Dinamarca Education Network under Global Fokus (GCE DK): Anne Sørensen y Helle Gudmandsen, con ayuda de Lars Koch, Jo Walker y Marianne Victor Hansen

España Campaña Mundial por la Educación España: Graciela Rico Pérez

Estados Unidos GCE-US: Jack Holtgreive, Ed Gragert, Brian Callahan y Tony Baker

Francia Réseau Français de la Campagne Mondiale pour L'Education : Hélène Ferrer y Carole Coupez

Irlanda Michael Doorly, Moira Leydon y Jo Walker

Italia coalición italiana CME (CGE-IT): Anna Rita De Bellis y Jo Walker

Japón Red japonesa de ONG por la educación: Takafumi Miyake

Noruega Red CME Noruega: Øygunn Sundsbo Brynildsen y Astrid Thomassen, con aportaciones de Kjersti Mowé

Países Bajos CME países bajos: Jeanne Roefs y Anneloes van Kuijk

Reino Unido GCE UK: Luke Tredget con apoyo de Heather Saunders y Aletheia Bligh Flower

República de Corea Instituto por la reforma del desarrollo (ReDI): HONG, Moon Suk, con apoyo del foro de la Sociedad civil coreana sobre la cooperación al desarrollo internacional (KoFID)

Unión Europea Jo Walker y Anne Sørensen.

Alianza mundial por la educación Jo Walker

Banco Mundial Tony Baker y Jo Walker

La coordinación y edición del informe y las secciones de introducción y tendencias de la ayuda mundial, corrieron a cargo de Jo Walker, Caroline Pearce, Shaharazad Abuel-Ealeh y Anjela Taneja.

La recopilación de datos para este informe fue llevada a cabo por Jo Walker y Maria Holloway, de Development Finance International.

La CME quiere agradecer a Asma Zubairi, del Informe de Seguimiento de la EPT en el Mundo, todos y todas, sus consejos sobre el análisis de datos y el uso de estadísticas.

Este informe fue elaborado y publicado con el apoyo de IBIS.

© Campaña Mundial por la Educación 2015. Todos los derechos reservados.

25 Sturdee Avenue
Rosebank
Johannesburgo 2132
Sudáfrica
www.campaignforeducation.org

Imagen de la portada: alumnos en clase, Esteli, Nicaragua
© Kjersti Mowé

CONTROL DE AYUDA A LA EDUCACIÓN 2015

Glosario

AusAID	Agencia australiana de desarrollo internacional
BMZ	Ministerio Federal de Cooperación Económica y Desarrollo (Alemania)
SIA	Sistema de informes de acreedores de la OCDE
FRESCE	Fondo de la Sociedad Civil para Educación
OSC	Organizaciones de la sociedad civil
CAD	Comité de ayuda al desarrollo de la OCDE
DANIDA	Departamento danés de desarrollo
DFATD	Departamento canadiense de Asuntos Exteriores, Comercio y Desarrollo
DfID	Departamento de desarrollo internacional de Reino Unido
DKK	Danish Kroner
CE	Comisión Europea
ECD	Desarrollo de la primera infancia
CEPI	Cuidado y Educación de la primera infancia
EPT	Educación para todos y todas
UE	Unión Europea
IFT	Iniciativa Fast Track EPT
FY	Año fiscal
CME	Campaña Mundial por la Educación
GIZ	Cooperación internacional alemana
IMG	Informe de Monitoreo Global EPT
PNB	Producto Nacional Bruto
AME	Alianza Mundial por la Educación
GSW	Government Spending Watch
ADI	Asociación de Desarrollo Internacional del Banco Mundial
KOICA	Agencia coreana de cooperación internacional
LEG	Grupo de educación local
PBI	Países de bajos ingresos
ODM	Objetivos de Desarrollo del Milenio
PIM	Países de ingresos medios
MoFA	Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón
ONG	Organización no gubernamental
AOD	Ayuda oficial al desarrollo
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
MDS	Metas de Desarrollo Sostenible
SRHR	Salud y derechos sexuales y reproductivos
IEU	Instituto de estadística de la UNESCO
UNESCO	United Nations Educational, Scientific, and Cultural Organization
UNSG	Secretario General de la Naciones Unidas
UPE	Educación primaria universal
USAID	Agencia estadounidense para el desarrollo internacional
US\$	dólares estadounidenses

Contenidos

Introducción al Control de ayuda
a la educación 2015 – *página 4*

1 Tendencias en la ayuda – *página 6*

2 Perfiles de países – *página 13*

3 Perfiles multilaterales – *página 52*

Anexo 1: Notas sobre definiciones y fuentes de datos – *página 60*

Anexo 2: Tablas de clasificación global – *página 62*

Introducción al Control de ayuda a la educación 2015

En 2000, los gobiernos mundiales, junto a la sociedad civil, las agencias de la ONU y otros actores de la comunidad educativa, se comprometieron a alcanzar las seis metas de la educación para todos (EPT) establecidas en el Marco para la acción de Dakar. Ese mismo año, los estados miembros de la ONU se comprometieron con los Objetivos de desarrollo del milenio, dos de los cuales se comprometían a garantizar que todos los niños y niñas recibirían una educación primaria completa para 2015 y que habría igualdad en el acceso a la educación para niñas y niños.

No obstante, los compromisos no sólo se limitaban a las metas: también debatían las alianzas y la financiación necesarias para alcanzarlas. El Marco para la acción de Dakar, por ejemplo, establecía lo siguiente: *«afirmamos que ningún país seriamente comprometido con la educación para todos y todas será dejado atrás en su logro de esta meta por falta de recursos»*. Los objetivos de desarrollo del milenio incluían –como octavo y final objetivo– un compromiso por una *«alianza mundial por el desarrollo que abarcará la ayuda al desarrollo e incluirá un compromiso para abordar las necesidades especiales de los países menos desarrollados»*.

En su conjunto, estos dos compromisos formaban un claro compromiso por proporcionar ayuda al desarrollo para lograr las metas EPT y los ODM en las áreas y los países donde más se necesitaba –esto es, para la educación básica, en países con las mayores necesidades y los menores recursos disponibles.

En 2015 está claro que, a pesar de algunos progresos significativos en algunas áreas, no se han alcanzado las metas EPT ni los ODM; 124 millones de niños, niñas y jóvenes siguen fuera de la escuela, millones más están en la escuela pero no reciben una educación real, 781 millones de adultos no saben leer ni escribir y aquellos que provienen de entornos más marginados son los que tienen más probabilidades de quedar atrás.

Este informe documenta el fracaso a la hora de proporcionar el apoyo prometido en donaciones, una negación de muchos países ricos de sus responsabilidades y compromisos, que suponen un factor clave a la hora de explicar el fracaso en el logro de las metas EPT y los ODM. Son los más pobres del mundo y los niños y niñas, jóvenes y adultos

más excluidos, los que han sufrido –y todavía sufren– el impacto. Aunque la financiación local para la educación es y debe ser la fuente más importante de fondos para crear y mantener sistemas educativos públicos que realmente suministren una educación de calidad para todos y todas, sigue siendo el caso que en los países de mayor necesidad –aquellos con menos recursos, con mayores problemas o que sufren conflictos, desastres o inestabilidad– la ayuda al desarrollo sigue siendo fundamental. Este informe muestra que aunque algunos donantes han dado un paso adelante para suministrar una ayuda significativa y de buena calidad, otros han roto su promesa, lo cual nos lleva a un panorama general que muestra un apoyo inadecuado en general a las metas que el mundo entero acordó hace 15 años.

Sobre este informe

Este informe de la Campaña Mundial por la Educación (CME) analiza el rendimiento de una serie de donantes en ayuda la educación en el periodo ODM-EPT (con datos que cubren el período 2002-2013) –y en especial los últimos años– con un enfoque particular en la educación básica. Incluye perfiles individuales de 14 países donantes bilaterales –Australia, Canadá, Dinamarca, Francia, Alemania, Irlanda, Italia, Japón, Países Bajos, Noruega, República de Corea, España, Reino Unido y Estados Unidos– que conforman los mayores donantes bilaterales y aquellos países donantes donde las coaliciones nacionales de la CME son más activas –así como la Unión Europea (UE), el Banco Mundial y la Alianza Mundial por la Educación (AME). Juntos, estos donantes conforman el 80% de toda la ayuda anual a la educación.¹ Considerando su importancia colectiva respecto a la educación, las decisiones y el gasto de estos países tienen un impacto significativo en las tendencias mundiales.

La primera sección también ofrece una visión general de las tendencias clave en ayuda de educación, con un enfoque en:

- la ayuda a la educación en general y a la luz de las tendencias generales en ayuda
- la ayuda a diferentes niveles de la educación–básica, secundaria y post secundaria
- la ayuda a los países menos desarrollados y a aquellos que experimentan crisis humanitarias.

El informe considera los cambios en la ayuda que serían necesarios para cumplir con las exigencias de la nueva agenda post-2015 y en especial la meta 4 de desarrollo sostenible propuesta: *«asegurar una educación inclusiva e equitativa de calidad y promover oportunidades de aprendizaje de por vida para todos y todas», realizando recomendaciones claras a gobiernos y agencias donantes».*

CUADRO 1: ¿Por qué los donantes deben destinar el 20% de la ayuda a la educación y el 10% de la ayuda a la educación básica?

La CME lleva tiempo exigiendo a los gobiernos que destinen el 20% de sus presupuestos generales nacionales y una cantidad equivalente de al menos el 6% del PIB, a la educación. La Declaración de Incheon, ‘educación 2030: hacia una educación inclusiva, equitativa y de calidad y el aprendizaje de por vida para todos y todas’, también apoyaba dichos niveles de gasto. Creemos que los donantes deben cumplir con este compromiso, destinando el 20% de su ayuda a la educación. (En este contexto, el 20% del presupuesto general a la ayuda puede ser entendido como una contribución a la educación.)

Además, existe la aceptación general de que los gobiernos deben destinar al menos la mitad de sus presupuestos educativos a la educación básica, lo cual, considerando un 20% destinado a la educación general, sería el 10% del presupuesto gubernamental general destinado a la educación básica. Muchos países parecen estar haciendo progresos hacia la consecución de este objetivo. De nuevo, la CME considera que debe aplicarse un estándar similar a los donantes internacionales –con el objetivo de destinar del 10% de sus presupuestos AOD a la educación básica. Para calcular si los donantes están alcanzando las cifras, utilizamos la definición del IMG sobre la educación básica, que incluye la primera infancia, educación primaria y adulta básica, así como la mitad del gasto codificado como “nivel no especificado” y un 10% del apoyo presupuestario general a los gobiernos receptores. Para la educación secundaria y educación post-secundaria añadimos un 25% de “nivel no especificado” y el 5% del apoyo del presupuesto general cada uno (véase el Anexo 1 para más información). Ésta es la metodología utilizada por el Informe de monitoreo global EPT de la UNESCO.

1. Basado en totales CAD

TENDENCIAS EN LA AYUDA

La ayuda a la educación en general es insuficiente

A lo largo de todo el período ODM-EPT, entre todos los donantes, una media del 8,6% de toda la ayuda al desarrollo se destinó a la educación –muy por debajo de lo necesario y quedándose muy corto de la prioridad que los gobiernos y la propia ciudadana otorgaron a la educación. Aunque este dato enmascara variaciones considerables entre países, ningún donante alcanzó de forma consistente el objetivo de destinar el 20% de la ayuda total a la educación.

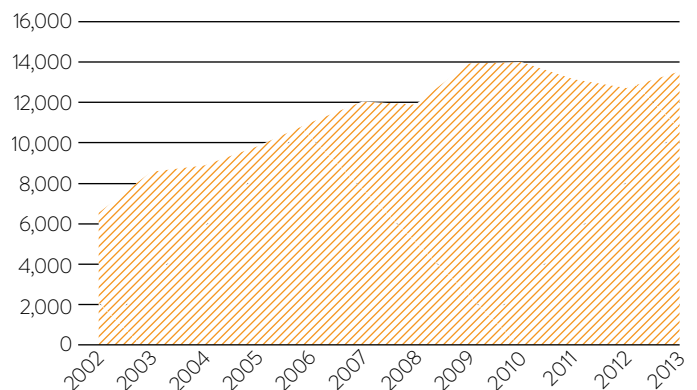
Lo que es más preocupante, después de un lento pero uniforme crecimiento (aunque insuficiente) de la ayuda a la educación de gran parte del período ODM-EFA, acabó cayendo –en un 10%– entre 2010 y 2012. La UNESCO y el Informe de monitoreo global EPT subrayaron el impacto de esta falta de ayuda –en especial para la educación básica en países de bajos ingresos– para alcanzar las metas EPT, los ODM y metas futuras y señaló un estancamiento en el progreso hacia la consecución de que todos los niños y niñas vayan a la escuela.^{2,3} Dichos cortes en la ayuda llegaron justo cuando los países de bajos ingresos deberían haber acelerado su labor para alcanzar la EPT y los ODM educativos. Sencillamente, durante la última etapa de la carrera para garantizar que todos los niños y niñas pudieran completar su educación primaria, los países socios fueron abandonados por los donantes mientras muchos fallaron en hacer su labor (ver Cuadro 2).

Desde entonces, los niveles de la ayuda a la educación se han recuperado en cierta medida, y el nivel total de la ayuda a la educación subió un 6% en 2013 respecto a 2012. Aunque comparativamente se trata de buenas noticias, todavía se debe ser cauteloso con el optimismo: la recuperación ha sido sólo parcial y la ayuda a la educación en términos absolutos es todavía un 3% más baja en 2013 que en 2010. Además, los incrementos parecen ser parte de un efecto secundario de una recuperación general en los niveles de ayuda en lugar de un vigor renovado por los donantes en su apoyo a la educación. De hecho, la ayuda a la educación parece estar creciendo de forma más lenta que la ayuda general o que la ayuda a otros sectores: los desembolsos totales de AOD aumentaron un 9% de 2012 a 2013, mientras que la ayuda a la educación aumentó en un 6%.⁴ Esto sugiere que los donantes continúan otorgando a la educación poca prioridad en sus presupuestos de ayuda.

Confirmando esta tendencia de un menor enfoque de los donantes en general, la Figura 2 muestra que la ayuda a la educación como parte de la AOD total ha caído del 9,7% en 2009 al 8,1% en 2013. Durante

el periodo completo ODM-EPT, la educación nunca alcanzó el 10% de las asignaciones generales AOD en ningún año y la parte de AOD destinada a la educación ha vuelto a los valores aproximados de 2002. Es decir, a pesar de la evidencia clara de que la ciudadanía sitúa “una buena educación” como su primera prioridad –como en la enorme encuesta de las Naciones Unidas Mi mundo 2015, por ejemplo; a pesar de los compromisos de los donantes para garantizar que la falta de financiación no es una barrera para que todos los niños y niñas y adultos reciban al menos una educación básica; y a pesar de las claras indicaciones de que la financiación no ha sido suficiente, los donantes en general han fracasado en abordar este reto o no ha mostrado un incremento en la ambición respecto a la financiación de la educación a lo largo de los últimos 15 años.

FIGURA 1: Desembolsos de ayuda a la educación, todos los donantes, 2002–2013. Millones de dólares EE. UU. (US\$, constante 2013)



Además, cuando miramos más allá de las figuras agregadas, queda claro que este ligero incremento en la ayuda a la educación de 2012 se deben a las contribuciones de unos pocos donantes –incluyendo Reino Unido, el Banco Mundial, Noruega, Japón e Irlanda– que, o bien están expandiendo sus programas de ayuda generales, o bien, en algunos casos, están fortaleciendo el enfoque en la educación. Otros, sin embargo –como la UE, España, Canadá, Alemania y Países Bajos⁵–, claramente están restando prioridad a la educación. Estas tendencias se discuten en más detalle en los respectivos perfiles.

En general, queda claro que la ayuda a la educación durante el período ODM-EPT se ha quedado corto en lo necesario para alcanzar las metas. Además, las últimas tendencias revelan un progreso limitado basado en el esfuerzo de un pequeño grupo de donantes y

2. Instituto de estadística de la UNESCO (IEU), *Ficha técnica n° 25*, junio 2015 www.uis.unesco.org/Education/Documents/fs-25-out-of-school-children-en.pdf

3. Informe de monitoreo global Educación para todos, *Documento político 13: las reducciones en la ayuda amenazan las metas educativas*, junio 2014

4. Calculado utilizando la base de datos del sistema de información de acreedores del OCDE (SIA) utilizando datos de desembolsos.

5. Algunos países, como Países Bajos, están reduciendo sus aportaciones como parte de una clara estrategia y cambio político alejándose de la educación; otros (como la UE) están viendo reducciones a pesar de un apoyo político continuado y sus compromisos con la educación. En los perfiles pertinentes se incluye la información concreta.

sugieren que la ayuda futura en general puede caer aún más y quedarse más corta de lo necesario para alcanzar las nuevas metas y objetivos educativas post-2015 que el mundo acuerda durante este año.

FIGURA 2: Desembolsos de ayuda como % AOD total, todos los donantes, 2002–2013



Educación básica: muy poco apoyo de los donantes

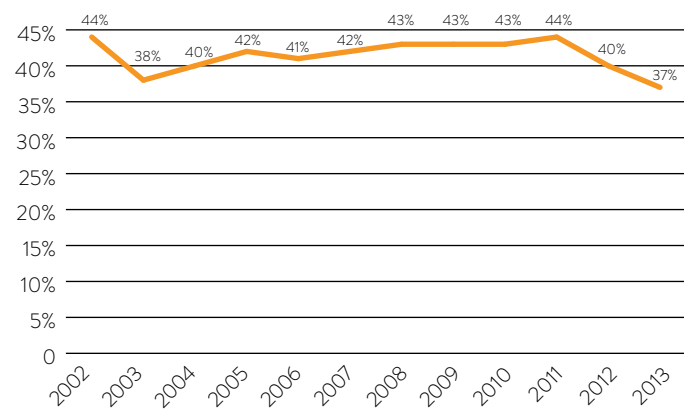
Si nos preocupamos por el gasto educativo a favor de los más pobres, entonces es fundamental examinar no sólo la ayuda a la educación en general, sino la ayuda a la educación básica –preescolar, primaria y educación adulta básica– de manera específica. Dada la importancia de edificar las bases de la educación, el contenido general de las metas EPT y el hecho de que los ODM educativos se centraban mayormente en la educación primaria, la educación básica debería haber sido uno de los enfoques principales durante el periodo ODM–EPT. Sin embargo, las tendencias en ayuda a la educación básica son aún más preocupantes que aquellas a la educación en general: la caída de la ayuda a la educación básica de 2010 a 2012 ha sido aún más profunda que la de la educación en general y la recuperación desde entonces ha sido aún más débil.

En ella se reflejan los recortes y en algunos de ellos drásticos –en el apoyo a la educación básica– por parte de una serie de donantes individuales en años recientes. De los donantes bilaterales estudiados en este informe, todos ellos menos cuatro han recortado la ayuda a la educación básica desde 2012. Noruega ha mantenido niveles muy altos de ayuda a la educación básica a lo largo de un periodo considerable, mientras que la República de Corea, Japón y Reino Unido han realizado incrementos recientemente; Japón ha iniciado un muy bien recibido aumento desde 2012, aunque empezaba de niveles bajos.

Muchos otros países, sin embargo, han recortado su ayuda a la educación básica. Aunque en algunos casos (como el de España), esto se debe a los recortes a la ayuda en general, muchos otros están realizando un cambio claro alejándose de la educación básica dentro de sus presupuestos generales a la ayuda: esto resulta evidente, por ejemplo, en Francia o –de forma más drástica– en Países Bajos. Esto ha creado una situación donde, de forma agregada, la proporción de la ayuda a la educación que ahora se destina a la educación básica es más baja que en ningún otro punto del periodo ODM–EPT. Al iniciar este periodo, de 2002 a 2003, la ayuda a la educación básica bajó del 44% al 38% de toda la ayuda a la educación, antes de recuperarse lentamente hasta los niveles de 2002 en 2010; desde entonces ha caído aún más bajo que anteriormente. En 2013, tan sólo el 37% de toda la ayuda a la

educación se destinaba a la educación básica– el nivel más bajo de todo el periodo ODM–EPT.

FIGURA 3: Parte de la ayuda a la educación destinada a educación básica, todos los donantes, 2002–2013



La ayuda a la educación básica, como porcentaje de la AOD total (a todos los sectores) ha variado a lo largo de todo el periodo ODM–EPT, pero ha estado cayendo continuamente desde 2009 y, de nuevo, ahora es más baja que al inicio del periodo en 2003. Resulta notable que aunque el nivel absoluto de ayuda a la educación básica se recuperó ligeramente de 2012 a 2013, la parte de la ayuda total destinada a la educación básica cayó aún más.

El hecho es que muchos donantes sencillamente no han dado suficiente prioridad a la educación básica durante el periodo ODM–EPT y muchos están reduciendo su apoyo. Alemania, Italia, Francia y Japón son algunos de los donantes bilaterales que han dedicado la menor atención a la educación básica (aunque Japón está aumentando ahora su enfoque en la educación básica). Aunque Estados Unidos dedica una gran parte del presupuesto educativo a la educación básica, en general existe una falta de enfoque en la educación. Francia, por el contrario, otorga una parte considerable a la educación, pero muy poco de ella se dedica a la educación básica.

La educación básica ha tenido algunos donantes importantes durante el periodo ODM–EPT. Reino Unido, Noruega, Países Bajos e Irlanda han mostrado un sólido compromiso con la educación básica. Lamentablemente, aunque esta situación continúa en el caso de Reino Unido y Noruega, tanto Países Bajos como Irlanda están reduciendo su enfoque en la educación básica. Las necesidades y las brechas en este sector son tales que la pérdida de incluso un pequeño número de donantes supone un duro golpe, por lo que otros donantes deben dar un paso adelante.

Además, como estos donantes están reduciendo el apoyo a la educación básica, el impacto en países asociados individuales puede ser duro. Existe poca evidencia de que la reducción en la ayuda a la educación esté coordinada entre donantes o incluso que los donantes tengan una comprensión completa del impacto en los países asociados. Un estudio de 2013 afirmó que en entrevistas con personal donante multilateral, a menudo se producía la asunción de que otros donantes eran activos con la educación básica cuando tomaban decisiones sobre la reducción del gasto;⁶ Las agencias bilaterales han realizado la misma

6. Basado en entrevistas en: Brookings Institution y UNESCO, *Financing for Global Education: Opportunities for Multilateral Action: A report prepared for the UN Special Envoy for Global Education for the High-level Roundtable on Learning for All: Coordinating the Financing and Delivery of Education*, Washington DC/París, 2013

afirmación en respuesta a preocupaciones de la sociedad civil en ciertos países.⁷ Esto provoca la preocupante posibilidad de que los donantes piensen que ‘alguien’ esté cubriendo los huecos en educación básica.

Algunos donantes europeos, por ejemplo, mientras reducen sus contribuciones bilaterales en educación básica, señalan el papel de la Unión Europea y de otros multilaterales para cubrir la brecha. Pero esto no está apoyado en la evidencia; al contrario, las grandes multilaterales –incluyendo la UE– suministran ahora una parte muy reducida de ayuda a la educación básica: la UE proporcionó el 10% de toda la ayuda a la educación básica en 2010 pero en 2013 fue tan sólo del 7%. Mientras tanto, el Banco Mundial ha pasado de proporcionar cerca de un cuarto de toda la ayuda a la educación básica al inicio del período ODM, a tan sólo el 13% en 2013. Los recursos y el gasto de la AME están creciendo y tienen un agradecido enfoque en la educación básica y secundaria en lugar de tenerlo en la post-secundaria, pero no se está ampliando al nivel necesario.

Como resultado de esta tendencia general y mal coordinada, hacia la reducción del apoyo a la educación, especialmente la educación básica, una serie de países asociados han visto reducciones descoordinadas y simultáneas de donantes o incluso un abandono directo en los últimos tres o cuatro años. En Burkina Faso, Camboya y Nicaragua, cinco donantes que proporcionaban una parte significativa de la ayuda total a la educación básica han abandonado el sector educativo a lo largo de los últimos cinco años.⁸ El abandono de tan sólo un par de donantes clave –Países Bajos y Canadá, por ejemplo– de este sector, ha recortado el apoyo de los donantes a la educación básica en un tercio y hasta la mitad en algunos países.

CUADRO 2: ¿Cómo les ha ido a los países en desarrollo alcanzando sus propios objetivos?

La declaración de Incheon solicitaba a los gobiernos gastar al menos entre el 15% y el 20% de sus presupuestos y una cantidad equivalente a, al menos, entre el 4% y el 6% del PIB, a la educación. La postura de la CME es que se debe poner el énfasis en la parte superior de estos rangos y que en algunos casos los países deben superar estos niveles de gasto y que ningún país debe quedarse corto.

Hay algunos signos de progreso hacia estos objetivos. Government Spending Watch analizó recientemente datos presupuestarios de 66 países con ingresos bajos y medios-bajos que mostraron que, mientras tan sólo un puñado de ellos alcanzan los objetivos del 20% y el 6%, más de la mitad ha estado ampliando el gasto en educación desde 2012. El IMG EPT 2015 estimó que 39 países dedican actualmente un 6% o más de su PNB a la educación, en comparación con tan sólo 18 al inicio de los ODM. Algunos países individuales –como Ghana, Benin, Etiopía y Moldavia– están realizando incrementos significativos. Pero este avance en la financiación local no será suficiente –especialmente en el caso de los países más pobres– a no ser que los donantes revitalicen sus compromisos con la educación.

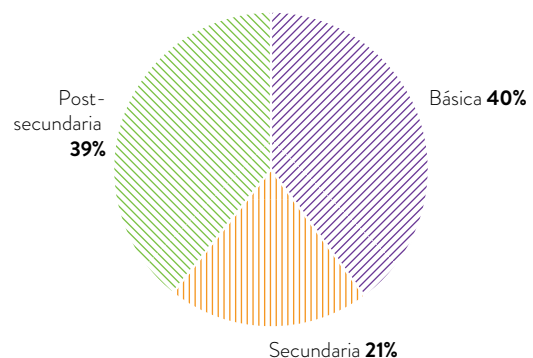
7. Entrevistas con varias coaliciones nacionales CME y países CAD

8. P. Abetti, S. Beardmore, C. Tapp, and R. Winthrop, *Prospects for Bilateral Aid to Basic Education Put Students at Risk*. Fast Track Initiative, Washington DC, 2011

Estas tendencias hacia la reducción de la prioridad de la educación básica son extremadamente preocupantes en un contexto en el que 58 millones de niños y niñas de todo el mundo se encuentran fuera de la escuela primaria y decenas de millones de aquellos que están en la escuela no están recibiendo ni siquiera la educación más básica, como aprender a leer y escribir. Durante el periodo completo ODM-EPT, la ayuda a la educación básica supuso tan sólo el 3,6% de toda la AOD, muy por debajo del 10% solicitado. El impacto para los países individuales, y especialmente para las oportunidades educativas y vitales de niños y niñas, jóvenes y adultos de esos países, es devastador.

Educación secundaria: una prioridad creciente pero con poco apoyo de los donantes

FIGURA 4: Ayuda a la educación por nivel. Todos los donantes, 2013



Aunque la financiación de la educación básica ha sido una necesidad vital durante el periodo ODM-EPT –a la luz de las necesidades, brechas y promesas de EPT y ODM– es importante que la educación secundaria reciba también la financiación suficiente. El nuevo marco educativo post-2015 propuesto –tal como se establece en la MDS 4– incluye el compromiso con 12 años de educación gratuita, pública y de calidad para todos y todas, de los cuales al menos nueve años deben ser obligatorios. Esto no será posible sin el apoyo de la ayuda de los donantes.

“Entre países con ingresos bajos o medios bajos, la ayuda de donantes para la educación preescolar, primaria y secundaria debe aumentarse al menos seis veces.”

Resumen de políticas del Informe de monitoreo global EPT, 2015⁹

No obstante, sería un error imaginar que el bajo y decreciente enfoque de los donantes en la educación básica se debe a un apoyo significativo a la inversión en educación secundaria. La ayuda general a la educación secundaria ha visto un lento y continuado crecimiento

9. <http://unesdoc.unesco.org/images/0023/002326/232654E.pdf>

durante el período ODM-EPT, sin embargo, el nivel general sigue siendo demasiado bajo. A pesar de las crecientes necesidades de una educación secundaria (ya que cada vez más niños y niñas han pasado la educación primaria en los últimos años) no ha habido un crecimiento en la ayuda para abordarlo. Al contrario, tras algunas mejoras en la primera época del período ODM-EPT, la ayuda a la educación secundaria como parte de la AOD total ha permanecido muy estable (a una media de 1,6%) desde 2007.

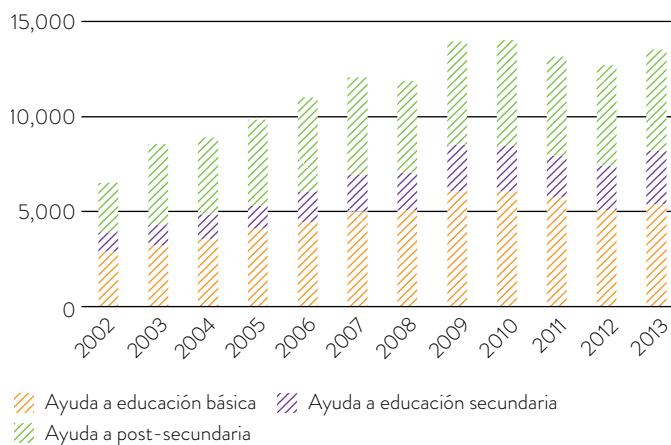
Existe la necesidad de un aumento en las contribuciones en educación secundaria y también de datos de monitoreo más detallados, incluyendo la distinción entre el gasto en educación secundaria inferior y superior. Actualmente, tan solo unos pocos donantes –como Corea y el Banco Mundial– parecen aproximarse al tipo de incrementos en la ayuda a la educación secundaria que será necesario para alcanzar los compromisos post-2015 en educación secundaria.

Al mismo tiempo, demasiados donantes siguen centrándose demasiado en la educación post-secundaria a expensas de la educación básica y la secundaria. El apoyo a los niveles de post-secundaria puede jugar un papel importante en el apoyo al desarrollo de capacidades en los países receptores, a través del fortalecimiento de sistemas educativos superiores nacionales, la promoción del acceso a la educación de estudiantes de bajos ingresos excluidos o proporcionando un apoyo a la formación de profesorado de alta calidad. Pero, en la práctica, grandes partes de la ayuda se gasta en apoyar que estudiantes extranjeros vayan a estudiar a los países donantes.¹⁰ En 2013 hasta un cuarto de la ayuda directa a la educación y más de 70% de la ayuda educativa para educación post-secundaria, se empleó en que los países donantes enviarán estudiantes extranjeros a estudiar al país donante. La educación post-secundaria supone alrededor de 3/4 de toda la ayuda educativa de Francia y Alemania, por ejemplo, y la financiación de becas y costes de estudiantes en esos países supone una gigante proporción de ella: de media, más del 60% de cada uno de sus presupuestos de ayuda a la educación a lo largo de los últimos siete años. Estas cantidades tienden a apoyar a los mejores estudiantes y no llegan a países en desarrollo ni les ayudan a mejorar la calidad de sus sistemas educativos. También supone el riesgo de promover la fuga de cerebros –en la que los estudiantes becados no vuelven a su país de origen, privando al país en desarrollo de cualquier tipo de impacto positivo.¹¹

Aunque los sistemas educativos superiores desde luego necesitan apoyo, centrar la ayuda en los niveles más altos de la educación no favorece a los pobres y puede incrementar la inequidad. Los niños y niñas de familias de bajos ingresos en los países en desarrollo raramente llegan a la educación post-secundaria, lo cual significa que no se benefician en absoluto de todo este desembolso: en Etiopía, por ejemplo, menos del 1% de los niños y niñas en el quintil más pobre y tan sólo el 2% de aquellos en el quintil de ingresos medios, completan la educación secundaria superior. En Malawi sólo el 5% del quintil más bajo llega a la secundaria inferior y el 12% del quintil medio. Se necesita mucha ayuda para conseguir que los niños y las niñas más pobres pasen la educación básica y secundaria antes de que haya ninguna posibilidad de que la mayoría de ellos se beneficien de la educación post-secundaria. La matriculación bruta en educación

terciaria en el mundo en desarrollo es del 26,68%, una cifra que baja hasta el 8,55% en el África subsahariana.¹² Y sin embargo, sorprendentemente, en 2013 la ayuda general a la educación post-secundaria estaba al mismo nivel que la ayuda a la educación básica, mientras que la educación secundaria recibía tan solo el 21% de toda la ayuda, cerca de la mitad del porcentaje destinado a la post-secundaria.

FIGURA 5: Desembolsos de ayuda por nivel. Todos los donantes, 2002–2013, millones de dólares (constante US\$ 2013)



¿Hacia donde se dirige la ayuda a la educación?

Si la ayuda de los donantes a la educación a lo largo de los últimos 15 años ha estado de verdad al servicio de los compromisos acordados en 2000 –que se lograría la educación para todos y todas y que la falta de recursos no supondría una barrera para alcanzar estas metas–, entonces los donantes han tenido una responsabilidad en garantizar que la ayuda ha llegado a los países más pobres, así como aquellos con las mayores brechas entre necesidades y recursos. Sin embargo, los datos disponibles sugieren que éste no es el caso.¹³

Hay algunas buenas noticias, en el hecho de que la parte de ayuda a la educación básica que se ha dirigido a los países menos desarrollados (PMD) ha crecido en los últimos años –de tan sólo el 39% en 2005, al 45% en 2010 y hasta el 58% en 2013. No obstante, teniendo en cuenta la caída general de los niveles de ayuda a la educación básica, esto no ha supuesto un aumento significativo de los recursos. Al contrario, la ayuda a la educación básica en países de bajos ingresos en 2013 era todavía claramente inferior que en 2010. Y los PMD reciben todavía una porción minoritaria de la ayuda general a la educación, tan sólo el 32% de la ayuda total a la educación en 2013, un nivel que se ha mantenido constante a lo largo del período ODM-EPT.

Una serie de países de ingresos medio-bajos tienen también necesidades importantes y brechas en la financiación de la educación, en especial aquellos con grandes poblaciones fuera de la escuela o con grandes brechas en la provisión de post-primaria. Pero ha habido una caída alarmante en la ayuda a los países con ingresos medios-bajos a lo

10. UNESCO, *Informe de monitoreo global EPT 2012: Youth and Skills: Putting education to work*, UNESCO, 2012

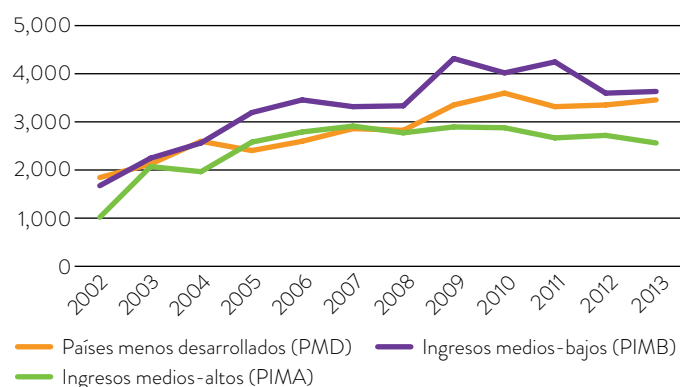
11. Por ejemplo, en Francia, un estudio del Ministerio de Interior mostró que un tercio de los estudiantes internacionales que estudian en Francia se quedaron allí a trabajar. *V. Migration News* No. 29, November 2011

12. <http://data.uis.unesco.org/index.aspx?queryid=142&lang=en>

13. Observe que alrededor del 15% de la ayuda a la educación se clasifica como “no designable” por nivel de ingresos del país. Esto incluye una mezcla de actividades que pueden beneficiar o no a los países y estudiantes más pobres, incluyendo compromisos regionales, apoyo multilateral y una cantidad significativa de financiación a TA, costes propios de los donantes, TA y becas.

largo de los últimos años, con una caída del 15% desde 2009 a 2013. Según el Informe de monitoreo global EPT, las recientes reducciones en la ayuda a la educación a países con ingresos medios-bajos parece estar provocada en gran medida por las grandes caídas en los desembolsos en ayuda a la educación básica en India y Pakistán¹⁴ – dos países con enormes poblaciones fuera de la escuela. Los países con ingresos medios-altos, por su parte, han recibido de forma consistente alrededor de un cuarto de la ayuda a la educación a lo largo del periodo ODM-EPT (22% en 2013, por ejemplo).

FIGURA 6: Gasto en ayuda a la educación por grupo de ingresos. Todos los donantes 2002–2013, millones de dólares EE. UU. (US\$, constante 2013)



Fuente: gasto SIA. NB: se trata de ayuda directa a la educación en lugar de la total (véase la explicación en el Anexo 1).

Además de niveles nacionales medios de ingresos, en extensión de las poblaciones fuera de la escuela, la presencia de conflictos y desastres es un marcador importante de la necesidad de un mayor apoyo de los donantes a la educación. Se estima que 65 millones de niños y niñas entre 3 y 15 años de edad se ven afectados por emergencias y crisis prolongadas alrededor del mundo.¹⁵ Las cifras de 2002 muestran que 33,8 millones de niños y niñas y adolescentes fuera de la escuela viven en países afectados por conflictos y el 70% de ellos viven en países en crisis prolongadas.¹⁶ Sin embargo, en tiempos de conflicto, desastres y desplazamientos, es fundamental preservar el derecho de educación para evitar que los niños conflictos se conviertan en generaciones perdidas –especialmente en el caso de las niñas, que se ven afectadas de manera desproporcionada.¹⁷

Todo esto indica la clara necesidad de que se destine una proporción significativa de ayuda durante emergencias humanitarias a la educación. La primera iniciativa de educación global del Secretario General de la ONU (PIEG) estableció el objetivo de destinar el 4% de la ayuda humanitaria a corto plazo a la educación. Aunque esto suena modesto, va mucho más allá de la proporción actual –1,4% en 2014, bajando desde el 2,2% de 2009. La ayuda para la educación en emergencias tiende a ser ‘demasiado poco y demasiado tarde’. Tras cuatro años de crisis en Siria, por ejemplo, la comunidad de donantes todavía no ha establecido los mecanismos de financiación

y coordinación necesarios para desarrollar una respuesta efectiva, a pesar de que la crisis representa probablemente el mayor varapalo a la educación en los últimos 40 años.

Algunos donantes son mejores que otros dirigiendo su ayuda educativa hacia países con las mayores necesidades, por ejemplo Dinamarca, Reino Unido e Irlanda (aunque el compromiso de Irlanda con la educación básica parece estar decayendo) y garantizando que la ayuda humanitaria se alinea con las necesidades educativas. Otros donantes bilaterales, sin embargo, trabajan peor en este aspecto y el panorama agregado muestra claramente que la ayuda no se está centrando en las áreas de mayor necesidad.

La calidad importa: el enfoque mejorado de la ayuda a la educación no es suficiente

El Marco para la acción de Dakar 2000 acordó que la acción no se centrara tan sólo en la cantidad sino también en la calidad y efectividad de la ayuda a la educación: exigir una planificación y un monitoreo conjuntos de la ayuda y el alineamiento con el liderazgo, sentido de propiedad y la implementación en los países. En la práctica, esto exige que los donantes canalicen sus fondos a través de sistemas gubernamentales cuando sea posible, promocionando el suministro de ayuda a través del apoyo presupuestario general y utilizando a la vez métodos del sector.¹⁸

Existe evidencia de la implementación exitosa y el impacto de dichos métodos: el Informe de monitoreo global EPT ha documentado cómo, con el fortalecimiento de los procesos de planificación nacional, los donantes canalizaron sus fondos a través de sistemas gubernamentales y en muchos casos destinaron los fondos a apoyar planes educativos nacionales.¹⁹ Esto es de vital importancia para que la ayuda sea efectiva y apoye la propia labor de los países. Instalar una ayuda presupuestaria predecible y a largo plazo (tanto al presupuesto general, en cuyo caso el 10% se cuenta como ayuda a la educación o para el presupuesto educativo específicamente), por ejemplo, permite a los gobiernos financiar prioridades nacionales en lugar de las preferencias de los donantes y destinar la financiación de la ayuda a costos recurrentes como la formación y los sueldos del profesorado.

Sin embargo, existe la preocupación de que los donantes se están alejando de estos métodos hacia un modelo de ayuda que supone más inversión en proyectos desconectados que pueden estar o no alineados con otros donantes, apoyar planes nacionales o fortalecer los sistemas públicos.

Entre 2009 y 2013, la proporción de ayuda a la educación de donantes CAD desembolsado a través del sector público, cayó en un 25%.²⁰ Actualmente tan sólo la mitad de la ayuda total se canaliza a través de sistemas gubernamentales. Parte de esta ayuda a través de sistemas públicos, además, es ayuda que no se dirige a los sistemas

14. Informe de monitoreo global Educación para Todos, Documento político 13: las reducciones a la ayuda amenazan las metas educativas, UNESCO, junio 2014

15. S. Nicolai, S. Hine, and J. Wales, *Emergencies and Protracted Crises: Towards a strengthened response*, Overseas Development Institute, London, 2015 <http://www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/9714.pdf>

16. Informe de monitoreo global Educación para Todos, Documento político 21: Ayuda humanitaria a la educación: Por qué importa y por qué se necesita más, UNESCO, junio 2015

17. S. Nicolai et al, *op.cit.*

18. La Declaración de efectividad de la ayuda de París 2005 también animaba y afirmaba la efectividad mayor de la ayuda y la calidad de la agenda con la ambición de ver la ayuda cada vez más enfocada en una agenda que promueva el sentido de propiedad nacional, la coordinación con la labor de los donantes, un enfoque en resultados y responsabilidad compartida por los resultados entre donantes y receptores.

19. Informe de monitoreo global Educación para Todos, Documento político 2- Más allá de Busan: fortalecer la ayuda para mejorar los resultados educativos, UNESCO, París, 2011

20. Extraído de SIA CAD: aunque conviene señalar que 2009 fue el punto más alto y por lo tanto esta cifra es del punto más alto

de los países receptores, que es lo necesario para apoyar prioridades nacionales y fortalecer sistemas educativos públicos en los países receptores de ayuda; en cambio se filtra a través de sistemas públicos de los propios países donantes. Por ejemplo, de la ayuda que Francia canaliza a través del sector público, la mayoría se realiza a través de agencias gubernamentales francesas, dejando tan solo un 7% canalizado a través de las agencias gubernamentales receptoras. Para algunos donantes, canalizar los fondos de este modo con toda probabilidad refleja su gasto en becas y costes de estudiantes.²¹

Entretanto, el apoyo al presupuesto general, un tipo de ayuda que no sólo se canaliza a través de sistemas gubernamentales receptores sino que también puede designarse por ellos directamente en sus propios programas, planes y prioridades, bajó alrededor de un 30% de 2009 a 2012, una reducción significativamente más marcada que la de la ayuda general.²² También ha habido reducciones en la ayuda al presupuesto,²³ especialmente para la educación primaria.²⁴

Todas estas tendencias parecen mostrar que hay menos ayuda disponible, especialmente del tipo que apoya los propios sistemas públicos de los países y sus propios planes educativos, a menudo en los países que más lo necesitan. Esto sugiere que existe una necesidad no sólo de incrementar la ayuda y de una importante reorientación de la ayuda hacia áreas y países con más necesidad, sino también mejoras importantes en el apoyo a los propios planes de los países de un modo armonizado. Con esto, puede haber un argumento para el aumento de las contribuciones bilaterales de aquellos donantes multilaterales como la AME que están comprometidos con el apoyo a la propiedad nacional, dando prioridad a países con las mayores necesidades y brechas y centrándose en educación básica y secundaria.

Satisfacer las necesidades financieras de las MDS

La nueva meta 4 de desarrollo sostenible establece objetivos educativos que deben alcanzarse en 2030 que son ambiciosos pero necesarios, si la comunidad internacional quiere realmente afirmar que está seriamente comprometida en alcanzar el derecho a la educación para todos y todas. El Informe de monitoreo global EPT estima que alcanzar la educación universal preescolar, primaria y secundaria-de buena calidad-en países con ingresos bajos y medios-bajos requeriría un total de 340.000 millones de dólares al año.

Sin embargo, el borrador de las MDS y la declaración de Incheon no incluyen compromisos ni objetivos respecto a la ayuda de los donantes para alcanzar las metas educativas. Aunque celebramos el compromiso para *“incrementar las inversiones y la cooperación internacional para permitir que todos los niños y niñas completen una educación gratuita, equitativa, inclusiva y de calidad en la primera infancia, primaria y secundaria”* en la agenda para la acción de Addis Ababa, acordada tras la reciente tercera Conferencia de financiación para el desarrollo (3CFD), pero

21. Informe de monitoreo global Educación para Todos, Documento político 11 : preparado para la consulta educativa en la agenda de desarrollo post-2015: Norteamérica y región de Europa Occidental, UNESCO, diciembre 2013

22. Debe señalarse que volvió a subir en 2013. Extraído de datos de desembolsos de SIA.

23. La ayuda ‘al presupuesto’ se refiere a aquella canalizada a través de los presupuestos del país en desarrollo y por lo tanto muy alineada con los planes y prioridades del propio gobierno (en contra de la ayuda ‘fuera del presupuesto’ que puede ir por sistemas paralelos.

24. Extraído de datos del Control de gasto del gobierno, disponibles aquí: www.governmentspendingwatch.org/spending-data

permanecen algunas preocupaciones relacionadas con la ausencia de objetivos concretos, especialmente respecto a las contribuciones de los donantes, así como una falta de inclusión del importante objetivo del aprendizaje de por vida.

Muchos países de ingresos bajos y medios-bajos ya están ampliando sustancialmente sus presupuestos educativos y podrían ir más lejos, por ejemplo con una mejor y más progresiva recaudación de impuestos e ingresos por recursos naturales. Sin embargo, debe señalarse que el fracaso de la 3CFD en acordar el establecimiento de un cuerpo tributario global para apoyar la labor de los países en desarrollo aumentando los ingresos propios, podría representar un inconveniente importante para que los gobiernos alcancen los ambiciosos niveles de financiación necesarios.

Y, más allá de la expansión que debe alcanzarse en la financiación local, la ayuda debe permanecer un componente de vital importancia para los países más pobres, lo cual hace que el fracaso en acordar objetivos en Addis, sea muy problemático: no habrá forma de conseguir los 12 años de educación para todos y todas –uno de los objetivos MDS –sin esto. En ausencia de la ayuda necesaria, los países podría limitarse a no alcanzar la visión post-2015 –por ejemplo por continuar un patrón de expansión del acceso a la escuela sin la expansión de profesorado profesional necesario para suministrar calidad–o situar la carga en las familias pobres a través de la dependencia en tarifas y la educación privada, de este modo aumentando los abandonos y la inequidad en el sistema educativo.²⁵

Conclusiones y recomendaciones

Aunque la ayuda de los donantes no es en absoluto la única aportación necesaria para alcanzar las metas educativas en los países en desarrollo, sigue siendo enormemente importante. La lección que se puede extraer de este informe es que, en general, y a pesar de algunos importantes esfuerzos por parte de países donantes individuales, la comunidad donante ha fracasado en el cumplimiento de su responsabilidad de ofrecer una financiación fundamental donde más se necesita. La ayuda no sólo ha sido demasiado poca, mal dirigida y a menudo mal coordinada, sino que también hay signos de que algunos de sus problemas están empeorando; está cayendo la cantidad de ayuda que se dirige a la educación y la cantidad de ayuda que se dirige a la educación básica está cayendo aún más rápido.

Si la comunidad internacional se toma realmente en serio garantizar que todos los niños y niñas, jóvenes y adultos tienen la oportunidad de acceder a una educación de calidad, adquirir las habilidades, el conocimiento, las herramientas de aprendizaje y los valores que les permitirá florecer y contribuir al mundo del siglo XXI, entonces tienen que mejorar mucho sus aportaciones financieras. La ayuda a la educación debe aumentarse; pero también debe dirigirse mejor. Debe haber un enfoque más sólido en educación básica (al menos la mitad de la ayuda a la educación y el 10% de la AOD total), mientras que la financiación para becas y costes de estudiantes de países donantes, aunque merece la pena, no debe contar como AOD; debe darse prioridad a los países con bajos ingresos (que deberían obtener al menos el 50% de la ayuda a la educación) así como a los países de ingresos medio-bajos con las mayores necesidades; un incremento

25. Informe sobre escuelas privadas de bajo coste y privatización de la educación, Campaña Mundial por la Educación (septiembre 2015)

significativo en ayuda humanitaria destinada a la educación, hasta al menos el 4%, y un alineamiento mucho mayor de los fondos de los donantes con las prioridades de los países asociados, especialmente a través del apoyo presupuestario. También debe haber una mejora en el detalle y la extensión de los datos proporcionados sobre financiación de la educación, también dentro de los países asociados, de forma que se permita un escrutinio mucho más participativo por parte de la sociedad civil nacional. Un incremento en las contribuciones de la AME supondría una ayuda importante a estos objetivos, pero la AME debe mantener y mejorar su enfoque en el sentido de propiedad del país, y mejorar drásticamente el sistema de información de su propio gasto a través de sistemas de informes de acreedores.

Los compromisos o planes para la financiación de donantes han estado ausentes de los procesos post-2015 hasta ahora. No se han realizado compromisos de donantes específicos durante el Foro mundial por la educación 2015, por ejemplo. Aunque el compromiso por «*aumentar las inversiones y la comercio internacional*» para lograr una educación preescolar, primaria y secundaria gratuita, universal, durante la 3CFD es bienvenido, deben realizarse compromisos más detallados y concretos, quizá donante por donante, para establecer como se logrará esto. En general, todavía es necesario un enfoque serio en la financiación de los donantes, teniendo en cuenta que el nivel y calidad de la ayuda internacional se han quedado muy cortos en los últimos 15 años. Los gobiernos donantes deben establecer una fecha para realizar sus compromisos o sea arriesgaran a que las MDS y el Marco para la acción se conviertan en promesas vacías.

Sencillamente, no hay un modo más poderoso o duradero de invertir en derechos humanos y dignidad, en inclusión social y desarrollo sostenible, que hacerlo apoyando la educación. De hecho, el logro de cualquiera de las MDS, no sólo la MDS 4, necesitará de una mayor inversión en educación. La financiación por sí sola puede no ser condición suficiente para el progreso, pero es necesaria. Sin recursos hay pocas esperanzas de realizar progresos hacia las MDS. Los donantes deben aumentar sus esfuerzos junto a los gobiernos asociados y asegurarse de que la financiación no es el obstáculo situado en el camino de la nueva visión audaz para garantizar una educación equitativa e inclusiva de calidad y el aprendizaje de por vida para todos y todas. Como mínimo, los donantes deben alcanzar los siguientes objetivos:

Objetivo 1: aumentar la ayuda general y la ayuda a la educación

Hacer más ayuda disponible estableciendo planes nacionales claros para lograr el verdadero compromiso de alcanzar el 0,7% del PNB como AOD, un objetivo que ha sido reafirmado en la Conferencia de financiación al desarrollo de Addis Ababa, al menos para 2020. Además, los donantes deben comprometer al menos el 15-20% de su AOD total a la educación.

Objetivo 2: alinear la ayuda a la agenda MDS 4 completa, exigiendo un aumento de la ayuda a la educación básica y secundaria

Garantizar la financiación para la agenda MDS 4 completa, incluyendo los compromisos con la equidad, 12 años de educación gratuita, y con la educación adulta básica, asegurando que al menos el 10% del la AOD total (y al menos la mitad de la ayuda a la educación) se destina a la educación básica, con un apoyo adicional significativo a la expansión equitativa de la educación secundaria. El apoyo para becas y costes de estudiantes en los países donantes, aunque importante, no debe contar como AOD a la educación.

Objetivo 3: enfocar la ayuda en los países con mayores necesidades

Hacer que las ayudas favorezcan más a los pobres y esté más enfocada en reducir la desigualdad, de nuevo apoyando los objetivos de equidad de la MDS 4 centrándose en países con las mayores necesidades y con las brechas financieras más grandes. Esto requiere un enfoque en los países de bajos ingresos y de ingresos medios-bajos. Al menos el 50% de toda la ayuda a la educación debe destinarse a países con ingresos bajos.

Objetivo 4: garantizar un enfoque mucho mayor en ayuda a la educación destinada a situaciones de conflicto y desastres

Garantizar que al menos el 4% de la ayuda humanitaria se destina a la educación.

Objetivo 5: apoyar activamente la recaudación progresiva y amplia de ingresos locales

Apoyar a los países para que mejoren y amplíen y elaboren sistemas tributarios y hacer que los impuestos y la recaudación de ingresos por recursos naturales sea más progresiva para que haya más recursos locales disponibles para la educación. Implicará de asistencia técnica, una acción internacional coordinada para garantizar normas tributarias internacionales, el cierre de los paraísos fiscales y esfuerzos concertados para reducir la evasión fiscal por parte de empresas multinacionales.

Objetivo 6: garantizar que la ayuda apoya el sentido de propiedad del país asociado

Mejorar la efectividad de la ayuda alineando la ayuda con los planes nacionales y utilizando los sistemas del país asociado. Esto debe incluir un incremento en el apoyo presupuestario y una reducción correspondiente de la ayuda basada en proyectos.

Objetivo 7: garantizar que la ayuda apoya los sistemas educativos públicos

Apoyar el logro de los objetivos MDS 4 sobre la educación gratuita e equitativa garantizando que la ayuda apoya una educación gratuita y pública, no una educación privada y de pago; en particular, la ayuda de los donantes nunca debería patrocinar una educación con ánimo de lucro.

Objetivo 8: aumentar las aportaciones a la Alianza Mundial por la Educación

Los países donantes deben aumentar la financiación (o empezar a financiar) a la AME y garantizar que la Alianza pueda hacer disponible la financiación para la agenda completa MDS y reforzar su apoyo operativo para el sentido de propiedad nacional y la participación de la sociedad civil.

Objetivo 9: mejorar la transparencia para facilitar un mejor escrutinio ciudadano

Los datos de ayuda a la educación deben ser parte de la 'revolución de los datos' y en particular los donantes deben dar prioridad a hacer que los datos relevantes sean accesibles a la ciudadanía de los países asociados de un modo accesible y puntual para permitir un debate nacional informado. Los datos de la ayuda a la educación deben distinguir entre la ayuda a los sistemas educativos públicos y la educación privada; la ayuda a la educación secundaria debe ser desagregada entre secundaria inferior y superior; el CAD de la OCDE debe trabajar con los donantes en la transparencia y la precisión; y la AME debe empezar a informar sobre sus aportaciones al CAD-OCDE.

PERFILES DE PAÍSES

Alemania

Resumen ejecutivo

Alemania continúa en una lenta y firme trayectoria en términos de incrementar su tasa general AOD/PNB; aunque es necesario un progreso mucho más rápido para que Alemania continúe siendo un líder en AOD en el mundo en desarrollo post-2015.

En la superficie, Alemania se muestra como un donante muy generoso con la educación. En efecto, con un 15% de la ayuda total destinada a la educación, se encuentra muy por encima de casi todos los demás donantes y se encuentra en la parte superior de los compromisos bilaterales de los donantes con la educación. No obstante, el compromiso total de ayuda alemana a la educación esconde una cifra con tendencias diferentes: tiene una de las tasas más bajas de ayuda total destinada a la educación básica y, dentro de ella, una cantidad aún menor destinada a los países más pobres; con solo el 5% de toda la ayuda alemana destinado a la educación básica en los países menos desarrollados del mundo. Esto se debe a que Alemania dedica más de dos tercios de su ayuda a la educación a la educación post-secundaria, a menudo apoyando a estudiantes de países de ingresos medios para que estudien en Alemania; un total del 60% de toda la ayuda a la educación en los últimos 7 años se ha destinado a becas.

Sin embargo, el próximo gobierno de coalición ha anunciado que está elaborando una nueva estrategia educativa como parte de su estrategia de cooperación al desarrollo. Esto ofrece una nueva oportunidad para que Alemania empiece a encontrar un papel más intencionado en su apoyo a la agenda educativa post-2015 de lo que ha sido evidente durante el periodo ODM-EPT.

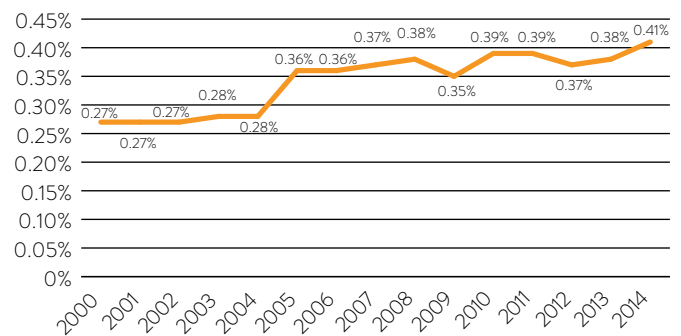
Tendencias generales de la ayuda

Alemania es el tercer mayor donante del Comité de ayuda al desarrollo de la OCDE (CAD) en términos de volumen. En 2014, la tasa AOD/PNB de Alemania era del 0,41%; esto supone un incremento marginal del 0,38% en 2013 y el 0,37% en 2012.²⁶ Como demuestra la Figura G1, esto muestra un progreso lento pero en ascenso, aunque sigue siendo duda cuándo y si el gobierno alemán pretende llegar al objetivo del 0,7% AOD/PNB.

Sin embargo, el anuncio del gobierno alemán en marzo de 2015 de un compromiso adicional de 8.300 millones de euros a AOD acumulables a lo largo de los próximos cuatro años, envía una señal

positiva de un compromiso renovado para aumentar la ayuda.²⁷ Esto formó parte de nuevas cifras de referencia para 2016 publicadas en el presupuesto federal y el plan financiero para 2019. No obstante, debe señalarse que el objetivo establecido es meramente estabilizar la cuota de la AOD alemana alrededor del 0,4% del PNB.²⁸ Hay cierta esperanza de que la próxima Reunión de financiación para el desarrollo de la ONU ofrezca la oportunidad de que Alemania se vuelva a comprometer a una acción audaz y concertada para llevar a cabo el duradero compromiso de aumentar significativamente el gasto AOD.

FIGURA A1: Alemania AOD total como % PNB 2000-2014



Ayuda a la educación

Aunque el gobierno alemán ha hecho un esfuerzo por aumentar la ayuda a la educación, desde 2009 el nivel del gasto en educación como porcentaje de la AOD disminuyó pasando del 20,8%, en línea con el total recomendado del 20% de todos los presupuestos de ayuda a la educación, al 15,2% en 2013. En concreto, la reducida parte del presupuesto general aumentado de AOD que se destina a la educación sugiere que se ha disminuido la prioridad de la educación de aquí en adelante.

Con el cambio de gobierno de 2013 existe la posibilidad de que la tendencia decadente se detenga o se convierta en un incremento del gasto en educación. La gran coalición entre los dos grandes partidos CDU/CSU y SPD ha establecido las bases necesarias para generar un nuevo apoyo a la educación. El acuerdo de la coalición para este periodo electoral, por ejemplo, subraya la educación como un aspecto temático clave de las políticas de desarrollo alemanas y el nuevo Ministro de Cooperación Económica y Desarrollo, Gerd Müller, anunció durante su primer discurso en enero de 2014 la intención de aumentar las aportaciones a la educación básica y a la formación vocacional hasta 400 millones de euros al año.

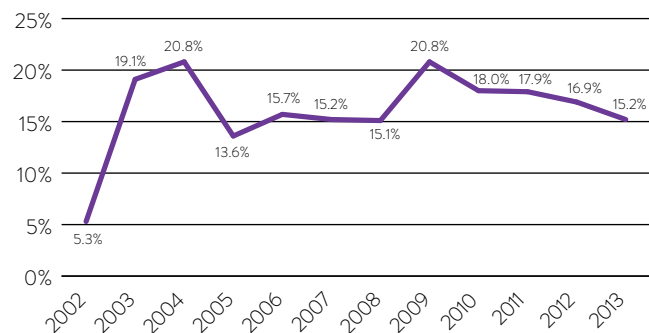
27. ONE, *The DATA Report 2015: Putting the Poorest First*, 2015 https://s3.amazonaws.com/one.org/pdfs/DATA_Report_2015_Executive_Summary_EN.PDF

28. Eckwertebeschluss der Bundesregierung zum Regierungsentwurf des Bundeshaushalts 2016 und zum Finanzplan 2015 bis 2019 www.bundesfinanzministerium.de/Content/DE/Pressemitteilungen/Finanzpolitik/2015/03/2015-03-18-PM13-bundeshaushalt-anl2.pdf?__blob=publicationFile&v=3

26. OCDE CAD, acceso en junio 2015: www.oecd.org/dac/germany

En verano de 2014 BMZ empezó a revisar su estrategia educativa, dando indicaciones de una intención renovada de centrarse en la educación. Aunque el proceso de revisión podría, en principio, significar que BMZ se toma en serio el énfasis en la educación, el resultado de este proceso está aún por ver y en el momento de escribir este informe, el proceso no ha concluido y no hay un documento final disponible. Además, la programación y el proceso retrasado para el desarrollo de esta estrategia es motivo de preocupación.

FIGURA AL2: Alemania Ayuda total a educación % AOD total 2002–2013

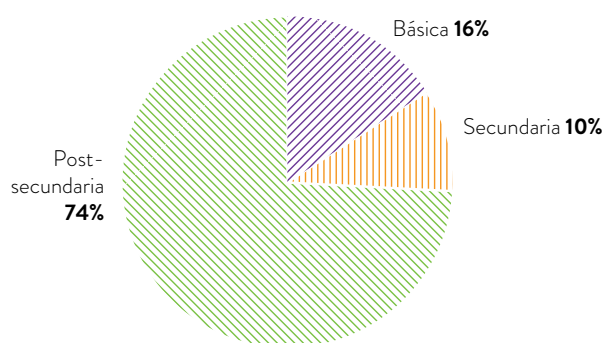


Tendencias de la ayuda a la educación

La ayuda alemana a la educación básica siempre ha sido baja, en comparación con otros países y en comparación con los compromisos totales con la educación en general. La ayuda alemana total a la educación es muy alta entre los países analizados en este informe; entre los 15 donantes bilaterales, Alemania proporciona la segunda mayor aportación como porcentaje de AOD durante el periodo 2002–2013, con un 16,3% de media. Aunque Alemania ahora aporta algo menos que en otros años, en 2013 Alemania seguía dedicando la tercera cantidad más grande de su presupuesto total de ayuda a la educación de todos los países de este informe, con 15,2%.

Al mismo tiempo, Alemania realizó la segunda contribución más baja a la educación básica como porcentaje de su AOD total; en 2013 estaba tan sólo en el 2,4% de toda la ayuda.²⁹ De hecho, ésta nunca ha llegado más alto del 3,6% de la AOD total desde 2002. Además, últimamente, la tendencia con la educación básica ha sido negativa con un claro descenso del 3,6% en 2011 al 2,4% de la AOD en 2013. Ahora supone alrededor del 16% de toda la ayuda a la educación. La educación secundaria no lo tiene mejor, a ella se dedica tan sólo menos del 10%.

FIGURA AL3: Alemania Ayuda a educación por nivel % 2013



29. Esta tendencia se repitió en el periodo 2002–2013 analizado en este informe, con una media del 2,4% de la AOD alemana destinada a la educación básica (véase el Anexo 2).

La razón por la que tanto la educación básica como secundaria reciban cantidades tan bajas de ayuda, y sin embargo Alemania continúa siendo un contribuidor tan importante a la ayuda general a la educación, es porque en 2013 el 74% de toda la ayuda alemana a la educación se dedicó a la educación post-secundaria.

Todavía más preocupante resulta que de esto, el 80% de la aportación alemana a la educación post-secundaria se dedica a becas o tarifas de estudiantes: eso es decir, ayuda que no sale de Alemania y en su lugar se gasta en becas y en otros costes asociados para estudiantes de países en desarrollo que estudian en Alemania.

Este dinero suele provenir de los estados federales alemanes pero se cuenta como ayuda. En total, esta cantidad supera el 50% de la ayuda total a la educación en los últimos seis años (véase la Tabla G1). Al contar esto como AOD, Alemania infla enormemente su gasto en educación y ha sido criticada en extremo por este motivo. Esto tiene el efecto de exagerar la contribución alemana en apoyo a la educación para la infancia en el mundo en desarrollo o para ayudar a los países asociados a cumplir con sus compromisos para mejorar la educación para todos y todas.

Este dinero podría dedicarse a apoyar a niños y niñas de los países más pobres del mundo y ayudarles a obtener una educación básica. Éste es especialmente el caso considerando que sólo el 5% de toda la ayuda de Alemania en 2013 se dedicó a la educación básica en los países menos desarrollados, de la cual el 3% fue para el África subsahariana. De tal modo, a primera vista Alemania aparece como uno de los donantes más generosos del mundo en el esfuerzo de conseguir la educación para todos y todas, pero al observar con más detenimiento, esto no queda tan claro.

TABLA AL1: Alemania ¿Qué cantidad de ayuda alemana se dedica a becas o tarifas de estudiantes como porcentaje de la ayuda a la educación a lo largo de los últimos siete años?

Año	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Porcentaje	69%	64%	61%	63%	60%	60%	59%

Además, una parte importante de la ayuda alemana continúa centrándose en países de ingresos medios, el 40% de la ayuda a la educación se canaliza a países con ingresos medios-altos, y grandes cantidades se canalizan para apoyar becas para estudiantes de estos países para que estudien en Alemania. Por ejemplo, el 11% de toda la ayuda a la educación en 2013 se dedicó a becas para apoyar a estudiantes chinos que estudian en Alemania.³⁰

30. En 2013 se dedicaron 187 millones de dólares a becas para que estudiantes chinos estudiaran en Alemania, mientras se dedicaron otros 46 millones de dólares en estudiantes turcos; 47 millones en estudiantes iraníes; y 21 millones en estudiantes brasileños. En su conjunto, esto representa el 17% de la ayuda a la educación de 2013.

FIGURA AL4: Alemania Ayuda a educación básica % AOD, 2002-2013



Apoyo a la Alianza Mundial por la Educación

Resulta decepcionante que, a pesar del compromiso por parte del gobierno alemán de aumentar su contribución general a la educación, el Ministerio de Cooperación Económica y Desarrollo (BMZ) no utilizó la Conferencia de reabastecimiento de la Alianza Mundial por la Educación de junio de 2014 -la primera oportunidad que tuvo para demostrar de forma concreta su nuevo apoyo a la educación- para enviar una señal convincente. Sólo se dedicaron al fondo 40 millones de dólares durante el período de reabastecimiento 2015-18, lo cual es muy poco, en comparación con el nivel general de ayuda y la importancia de la ayuda alemana; ésta supuso sólo el 2% de los fondos previstos de la AME durante este periodo.

Sin embargo, el apoyo del BMZ a la iniciativa BACK-UP del gobierno alemán, que proporciona fondos para que los países en desarrollo asociados de la AME se reúnan y tomen posiciones antes de las reuniones, ha jugado un papel importante. Esto ha aumentado enormemente la influencia de estos electores durante las reuniones del Consejo de la AME, por lo tanto su impacto en apoyo a la educación cumple claramente el objetivo de la iniciativa BACK-UP.

Conclusiones y recomendaciones

La ayuda alemana a la educación está últimamente en una tendencia descendente con un claro declive en el gasto en educación básica. También es preocupante el nivel de ayuda que se dirige a becas y costes de estudiantes que suponen alrededor de la mitad del presupuesto general de ayuda a la educación.

Con la promesa de aumentar la ayuda a la educación a 400 millones de euros anualmente y el proceso de revisión de la estrategia educativa, el Ministro Müller crea expectativas sobre la contribución alemana para realizar el derecho a la educación para todos y todas. Sin embargo, todavía está por ver que el gobierno alemán cumpla su promesa y aumente el gasto en educación. En términos de desarrollo de políticas, el BMZ debe acelerar el proceso de revisar la estrategia educativa y apoyarla con de metas tangibles y un mecanismo robusto de responsabilidad.

- Alemania debe aumentar la ayuda general a la educación y establecer una línea temporal realista para alcanzar el objetivo del 0,7% del PNB como AOD y continuar dedicando una gran parte a la educación.
- La ayuda alemana a la educación debe canalizarse a países más necesitados, en especial mejorando su apoyo a la educación básica en el África subsahariana, la región donde hay más niños y niñas fuera de la escuela.

Alemania debe dedicar la mayor parte de la ayuda a fortalecer los sistemas educativos de países socios directamente y evitar contar las becas y las tarifas de estudiantes como AOD. Debe establecerse un panorama más realista de la contribución de Alemania al apoyo de los pueblos en países asociados para que realicen su derecho la educación, para que Alemania proporcione recursos auténticos para la inversión en educación en los países asociados.

Resumen ejecutivo

La ayuda de Australia fue recortada brutalmente en el presupuesto 2015-16 con una reducción general del 20%. Como porcentaje del PNB, esto llevará a Australia a unos niveles de ayuda históricamente bajos; la predicción dice que alcanzará el 0,21% en 2016.

Resulta aún más alarmante que estos recortes impactarán en ciertos países y regiones, así como en áreas del presupuesto, desproporcionadamente más que en otros. En tan sólo un año, durante 2015-16, la ayuda a la educación verá una reducción sectorial del 30%. También ha habido un drástico abandono geográfico de algunos de los países más pobres del mundo, con una reducción del 70% en la ayuda al África subsahariana y una reducción del 40% a través de Asia, donde sólo las regiones del Pacífico se han salvado.

Además, el denominado 'nuevo paradigma de ayuda' introducido en 2014, con una reforma de las políticas de desarrollo alrededor de 'intereses nacionales y crecimiento económico', tiene objetivos que van mucho más allá del actual año fiscal, lo que sugiere que los recortes están aún por hacerse notar en los sectores sociales, incluyendo la educación, en los países más pobres.

Todo esto señala signos muy preocupantes del impacto potencial de lo que previamente fue una buena cantidad de ayuda a la educación por parte de Australia; especialmente ayuda a la educación básica en los años recientes. Incluso antes de que el peso de estos recortes y este cambio en las políticas de desarrollo fueran establecidas, hubo una reducción de alrededor del 20% en el presupuesto en la educación general y educación básica entre 2002 y 2013.

Actualmente los compromisos realizados en 2014 a la Alianza Mundial por la Educación para 2015-18 parecen garantizar cierta cantidad en el apoyo a la educación básica en países de ingresos más bajos en los próximos años. Sin embargo, el futuro de la ayuda a la educación australiana, especialmente la ayuda a la educación básica en países de ingresos bajos es, en el mejor de los casos, incierto.

Tendencias generales de la ayuda

En 2007, los dos partidos políticos más importantes de Australia realizaron un acuerdo para incrementar el gasto en ayuda de Australia al 0,5% de su PNB para 2015.³¹ Esto supuso un importante impulso a los niveles de ayuda que ya habían sido aumentados, y vieron cómo se doblaban de 2004 a 2012, generando un aumento de la tasa AOD-PNB del 0,24% al 0,36%. Como muestra la Figura A1, Australia realizó progresos significativos hacia el objetivo del 0,5% hasta 2012. Sin embargo, en los presupuestos 2012-13 y 2013-14, el compromiso

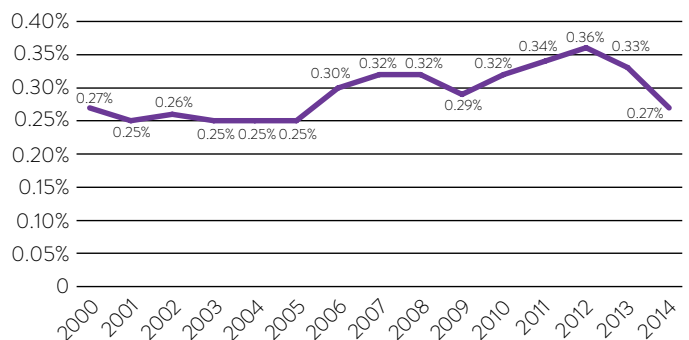
31. Organización para la cooperación y el desarrollo económico, OCDE Revisión de la cooperación al desarrollo: Australia 2013, 2013 www.oecd.org/dac/peer-reviews/OECD%20Australia%20FinalONLINE.pdf

de alcanzar el objetivo del 0,5% se amplió hasta 2018, y se acordaron reducciones como medida provisional, antes de continuar hacia el objetivo del 0,5%. Este movimiento vio como la AOD de Australia caía por primera vez desde 2001. En 2014 quedó claro que el objetivo de 0,5% ya no era una aspiración,³² mientras que el reciente anuncio presupuestario 2015-16 ha hecho evidente que está todavía más lejos del alcance en los próximos tiempos.

En mayo de 2015 el gobierno anunció que la AOD se recortaría en un 20% en términos reales. Considerando los recortes programados para el futuro (hasta 2700 millones de dólares australianos en 2016-18), esto sitúa a Australia en una trayectoria que verá como su AOD cae al 0,21% del PNB para 2016-17. Estos recortes llevarán a Australia a sus niveles históricos más bajos de ayuda. Además, la ayuda ha recibido un impacto más duro que otras áreas. La ayuda extranjera forma sólo una pequeña parte del gasto gubernamental, los recortes constituyen alrededor del 25% de los ahorros presupuestarios del gobierno.³³

Es difícil descifrar el impacto de las actuales tendencias de la ayuda a la educación, sobre todo teniendo en cuenta que los datos CAD-OCDE utilizados en el informe (para la comparación a través de países) solo llegan hasta 2013. Por lo tanto, la primera parte de este análisis observa tendencias en la ayuda a la educación basadas en el análisis de datos CAD-OCDE hasta 2013, mientras que la segunda mitad observa el posible impacto de los recortes recientes en la ayuda a la educación en el futuro (y por lo tanto es algo más especulativo).

FIGURA A1: Australia AOD total como % PNB 2000-2014



Tendencias de la ayuda a la educación

Los recortes recientes tan drásticos a la ayuda general sin duda tendrán un gran impacto en lo que ha sido hasta hace poco, un excelente trabajo en ayuda a la educación en los países en desarrollo. Además, dada la importancia del programa educativo australiano a nivel mundial, esto podría también tener un impacto negativo en la meta global de garantizar la educación para todos y todas.

32. www.abc.net.au/news/2014-05-12/budget-background-foreign-aid-karen-barlow/5434888

33. Basado en aportaciones de la Coalición australiana para el desarrollo educativo y el siguiente artículo www.results.org.au/largest-aid-cut-ever/

FIGURA A2: Australia Ayuda total a la educación como % AOD total 2002–2013

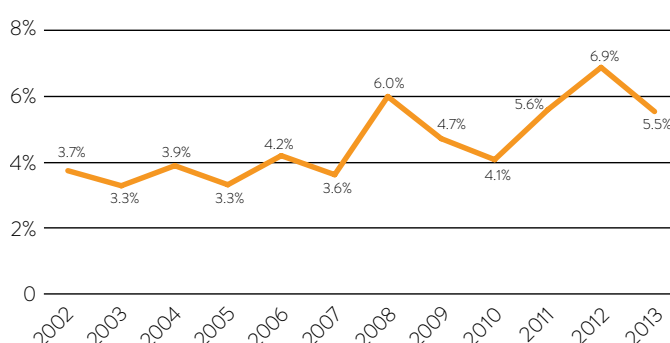


Como muestra la Figura A2, desde 2002, la ayuda australiana a la educación ha fluctuado desde el 12,6% (en 2002) hasta el punto más bajo del 5,9% (en 2005). Durante el periodo, la media ha estado alrededor del 10%, lo cual significa que la ayuda a la educación ha estado por debajo de la media del CAD y por encima de la media de los países de este informe. La política de desarrollo del gobierno australiano demostró un sólido apoyo político a la educación para todos y todas y especialmente al apoyo a la educación básica para los niños y niñas más pobres del mundo. De hecho, en 2012, Australia estaba en el camino de convertirse en un líder claro en educación: con un 12,1% de su presupuesto de ayuda bilateral dedicado a la ayuda a la educación, era el cuarto donante más generoso de este informe, en términos de porcentaje de ayuda destinada a la educación y lo cual es aún más significativo, el segundo en educación básica, con un 6,9% de toda la ayuda dedicada a apoyar la educación básica (véase el Anexo 1). Desde 2012 el gobierno australiano aumentó gradualmente la cantidad general de ayuda a la educación destinada a la educación básica, que alcanzó el 57% de la ayuda a la educación en 2012 y 2013, por encima de los niveles dedicados a la educación básica por parte de muchos otros donantes en sus asignaciones a la educación. En 2010, el gobierno australiano prometió aumentar la ayuda a la educación hasta un total de 5000 millones de dólares australianos para finales de 2016. Esto incluyó un compromiso por aumentar la ayuda bilateral a la educación en un 25% de 2010 a 2015. De 2010 a 2012 se vio un aumento significativo en la ayuda a la educación de forma que, mientras los niveles generales de ayuda se aumentaban en volumen, la ayuda a la educación aumentaba de forma particular.

En junio de 2014, Australia prometió algo más de 100 millones de dólares estadounidenses a la ronda de abastecimiento 2015-2018 de la Alianza mundial por la educación. Esto supone aproximadamente el 5,5% del total de fondos globales a lo largo del periodo. Aunque esto no era tan generoso como el compromiso australiano de la última ronda de abastecimiento, donde Australia se comprometió a casi el doble durante un periodo de cuatro años, seguía siendo una aportación significativa para apoyar los esfuerzos globales de aumentar la ayuda a la educación básica.³⁴

34. <http://aid.dfat.gov.au/aidissues/education/Pages/initiative-global-partnership-education.aspx>

FIGURA A3: Australia Ayuda total a educación básica como % AOD 2002–2013



Un elemento final relevante de la ayuda australiana a la educación es que, entre 2006 y 2012, la cantidad de AOD dedicada a apoyar becas para estudiantes para estudiar en Australia ha estado decayendo; véase la Tabla A1. Esto pasó de consumir alrededor del 22% del presupuesto de la ayuda total a la educación en 2006 al 0,03% en 2012; un cambio que celebrar.

TABLA A1: Australia Porcentaje de AOD australiana dedicada a becas 2006–2012

2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
22%	29%	9%	14%	13%	9%	0.03%

¿Hacia dónde se dirige ahora la ayuda a la educación australiana?

Como muestra todo lo anterior, Australia era un gran donante en términos de ayuda a la educación: ahora esto es cosa del pasado. Las tendencias recientes, combinadas con algunas de las áreas que han recibido los recortes más profundos en las recientes reducciones del presupuesto de ayuda, hacen saltar la luz roja en la ayuda a la educación australiana.

Incluso antes de los drásticos recortes del presupuesto de ayuda australiana, el presupuesto de ayuda a la educación perdía recursos de forma alarmante. En 2013, en tan sólo un año, hubo un recorte del 20% en la cantidad de ayuda dedicada a la educación y un recorte del 22% en la cantidad dedicada a la educación básica.

Las recientes reducciones de ayuda, combinadas con la nueva política de ayuda y el marco de rendimiento australiano, que la ministra de Asuntos Exteriores, Julie Bishop, anunció como ‘nuevo paradigma de ayuda’ en 2014, sugiere que los peores recortes están por llegar. La nueva política de ayuda ha sido ‘reconfigurada’ alrededor del objetivo de promover los intereses nacionales y el crecimiento económico australiano (a través del comercio, las infraestructuras y la participación del sector privado).³⁵ Las tendencias recientes en la ayuda a la educación representan una reducción drástica en ayuda, especialmente para países de ingresos bajos y aquellos países más necesitados,

35. The Hon Julie Bishop MP, ‘The new aid paradigm’, 18 June 2014 www.foreign-minister.gov.au/speeches/Pages/2014/jb_sp_140618.aspx; Department for Foreign Affairs and Trade, ‘Australian aid: promoting prosperity, increasing stability, reducing poverty’.

especialmente en el África subsahariana. La información ya conocida sobre la forma y alcance de los drásticos recortes de la ayuda australiana hacen sonar las alarmas respecto a este apoyo en los próximos años.

Está claro que la educación como sector ha sido golpeada por estos recortes, de 145,5 millones de dólares australianos a 101,8 millones de dólares australianos tras los recortes presupuestarios recientes; una reducción del 30% de 2015 a 2016.

Sin embargo, es probable que haya un doble impacto en el apoyo a la educación en ciertas áreas geográficas. La metodología utilizada para recortar la ayuda se basó profundamente en términos regionales y geográficos, un 40% de recortes alrededor de Asia, aparte de la del área del pacífico que fue protegida, y cerca de la total eliminación en otros países o regiones. La ayuda a Oriente Medio y África sufrió los mayores recortes, con una reducción del 82% a través de Oriente Medio y el Norte de África y una reducción del 70% para el África Subsahariana. Zonas de conflicto tales como Afganistán, Sri Lanka y los territorios palestinos también han sufrido recortes severos a la ayuda.

Esto significa que el compromiso previo de apoyar a países con ingresos bajos incrementando la ayuda a la educación básica, se ha visto seriamente erosionado.

Canadá

Resumen ejecutivo

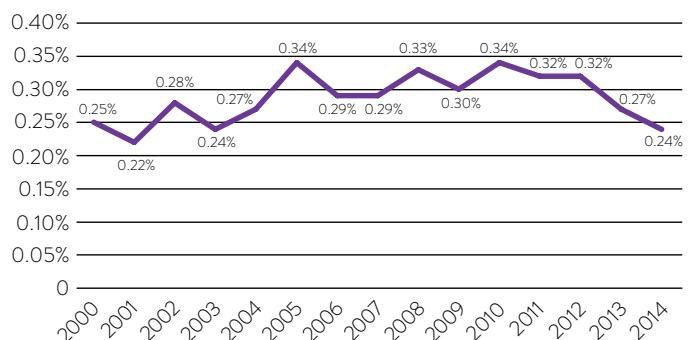
A pesar de unos años de relativo declive, Canadá busca de nuevo reafirmarse como líder en la labor de conseguir que todos los niños y niñas estén en la escuela. 2014 vio una caída en la ayuda extranjera general de Canadá al 0,24% del PNB y la ayuda directa a la educación suponía tan sólo el 6% de la ayuda extranjera. Sin embargo, en 2014 Canadá duplicó su aportación a la Alianza Mundial por la Educación a 98 millones de dólares (120 millones de dólares canadienses) para 2015–2018 y lanzará una nueva estrategia educativa que incluye, entre otras prioridades clave, un énfasis en la educación para niños y niñas en contextos de crisis.

Canadá canalizó el 90% de su ayuda bilateral a los 25 países del Enfoque de desarrollo canadiense, que incluyen una combinación de países de ingresos bajos y medios. Cerca de la mitad de los países de la lista aparecen en el quintil más bajo del índice de desarrollo humano de UNDP de 2014³⁶ y tienen algunos de los indicadores más bajos en educación en términos del número de niños y niñas fuera de la escuela y de logros en aprendizaje.

Tendencias generales de la ayuda

En 2014, Canadá suministró 4200 millones de dólares en ayuda extranjera a países en desarrollo. Esta cifra marca un declive del 11% de los 4900 millones de dólares en 2013, seguidos de un declive similar de poco más del 11% en 2013 en relación al 2012. Canadá es el noveno donante más grande per cápita, de los 29 países que forman el Comité de ayuda al desarrollo (CAD). Las aportaciones de ayuda de Canadá en 2014 representan el 0,24% de su PNB, situándolo por debajo del 0,3% de media entre los países donantes y a menos de un tercio del objetivo acordado a nivel internacional del 0,7%. La AOD general de Canadá ha estado rutinariamente por debajo de 0,4% hasta 1998 pero desde entonces nunca alcanzado este nivel y ha visto un declive continuo desde 2010.³⁷

FIGURA C1: Canadá AOD total como % PNB 2000–2014



36. <http://hdr.undp.org/en/content/table-1-human-development-index-and-its-components>

37. OCDE, *Informe de cooperación al desarrollo 2014: movilizar recursos para el desarrollo sostenible, 2014* www.oecd-ilibrary.org/docserver/download/4314031e.pdf?expires=1430935443&id=id&accname=guest&checksum=06886840650FFB-97830473F86F24D282

El Departamento de Asuntos Exteriores, Comercio y Desarrollo (DFATD) es responsable de supervisar la mayoría de la distribución de ayuda de Canadá. Por mucho, el porcentaje más grande del presupuesto de ayuda del DFATD se suministra bilateralmente. Un porcentaje más pequeño (7%) se destina a organizaciones multilaterales y mecanismos de financiación; el 15% final se desembolsa por otros departamentos gubernamentales canadienses tales como Finance Canada, el Centro de investigación de desarrollo internacional (todas ellas cifras de 2013³⁸).

En 2014 en Canadá aumentó el número de regiones y países en desarrollo de enfoque de 20 a 25, lo cual, de acuerdo con el DFATD, se basó en necesidades reales, capacidad de beneficiarse de la ayuda y su alineamiento con la política extranjera canadiense. La proporción de ayuda bilateral canadiense que recibieron estos países también aumentó del 80% al 90%.³⁹ Los 25 países y territorios son la región caribeña, Colombia, Haití, Honduras, Perú, Burkina Faso, Benin, República Democrática del Congo, Etiopía, Ghana, Mali, Mozambique, Senegal, Sudán del Sur, Tanzania, Afganistán, Bangladesh, Burma, Indonesia, Mongolia, Filipinas, Vietnam, Ucrania, Jordán y Cisjordania y Gaza. Bolivia y Pakistán fueron eliminados como países de enfoque mientras que las nuevas incorporaciones a la lista fueron Burkina Faso, Benin, República Democrática del Congo, Burma, Mongolia, Jordán y las Filipinas. Debido a la congelación del presupuesto de ayuda en 2010 y a tres años seguidos de recortes en el presupuesto de ayuda, la inclusión de estos cinco países no supuso un aumento en la financiación general.

Tendencias de la ayuda a la educación

Canadá ha sido uno de los promotores más sólidos de la educación durante el período ODM-EPT. Canadá tiene un historial sólido de apoyo a la educación, pero su apoyo ha decaído en los últimos años como parte de grandes recortes a la ayuda.⁴⁰ Este apoyo también se ha reducido como porcentaje de ayuda general en los últimos años, aunque los signos parecen positivos de que van a volver a crecer en el futuro.

En el lanzamiento de los ODM, el apoyo canadiense a la educación aumentó del 3,8% de toda la ayuda en 2000, hasta un máximo general del 12,2% en 2010. Desde ese punto, sin embargo, el apoyo a la educación ha caído, alcanzando tan sólo el 7,8% de la ayuda general en 2013.⁴¹ A lo largo del período completo de ODM-EPT, Canadá ha sido uno de los más sólidos donantes y trabajadores por la educación, dedicándole una media de más del 10% de la ayuda total, lo que le sitúa entre los cinco mejores donantes de este informe.

Aunque la proporción más grande de ayuda a la educación y dotación básica sigue destinada a países de bajos ingresos, esta categoría de países también ha visto la mayor caída en desembolso de 2010, aunque los desembolsos a países con ingresos medios-altos ha aumentado ligeramente.

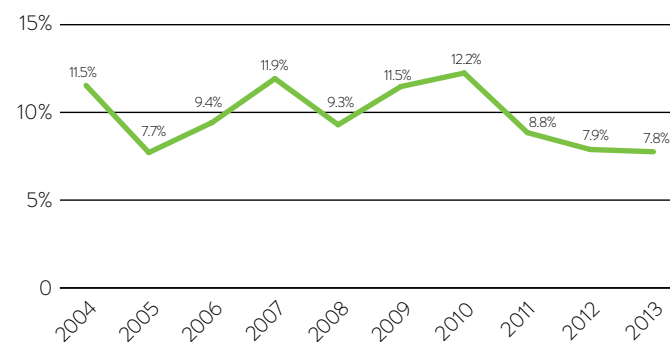
38. Departamento de Asuntos Exteriores, Comercio y Desarrollo (DFATD), Informe estadístico de ayuda internacional canadiense año fiscal 2013–2014, 2014 www.international.gc.ca/development-developpement/assets/pdfs/sria-rsai-2013-14-eng.pdf

39. www.international.gc.ca/media/dev/news-communiqués/2014/06/27abg.aspx?lang=eng

40. Considerando que Canadá es un donante relativamente pequeño y los niveles de desembolso pueden fluctuar en gran medida de año a año, en base a calendarios de proyectos, las tasas de desembolso se han calculado utilizando la media de tres años seguidos.

41. Base de datos del Sistema de informes de acreedores (SIA) del CAD

FIGURA C2: Canadá Ayuda total a educación como % AOD total 2004–2013



De las cinco prioridades clave en desarrollo de Canadá, la educación entra directamente bajo «garantizar el futuro de niños y jóvenes» pero también apoya el resto de prioridades de desarrollo (estimular un crecimiento económico sostenible, aumentar la seguridad alimenticia, avanzar en democracia y promover la estabilidad y la seguridad). Las prioridades educativas de Canadá incluyen tanto el acceso como la calidad de la educación básica con un especial enfoque en las niñas, la promoción del aprendizaje a través del fortalecimiento de la formación de profesorado, de la calidad del profesorado y de los materiales docentes. La estrategia no incluye provisiones para el papel de la educación en la creación de paz y la educación en crisis humanitarias, en contra de los principios de la Iniciativa Donantes Humanitarios, de la cual Canadá es firmante y co-presidente para 2014–2015 – aunque hay indicativos de que el gobierno puede aumentar el apoyo para trabajar en este área.

En 2015 Canadá lanza ‘Educación: construyendo nuestro futuro’ – una estrategia educativa para la ayuda al desarrollo nueva y más completa. Las discusiones preliminares han indicado que la estrategia incluye un enfoque en la educación secundaria superior, la educación en emergencias y el fortalecimiento de habilidades para el empleo. La nueva estrategia de desarrollo también busca hacer más explícitos los vínculos entre su iniciativa insignia en la salud maternal, de recién nacidos y de la infancia (MNCH), nutrición, protección de la infancia y educación. Recientemente Canadá destinó 10 millones de dólares canadienses a UNICEF para apoyar la educación y la protección de la infancia en situaciones humanitarias, proporcionando una nueva indicación de que esta es en la que más se implicará Canadá.

Aunque se reduce el gasto en educación, la ayuda canadiense a otros sectores como la salud y la agricultura continúa creciendo. El sector de la salud, que incluye la agenda insignia gubernamental MNCH, recibe tres veces la cantidad de ayuda que recibe la educación o el 18% de la AOD total en 2013 frente al 6% que recibió la educación. La seguridad alimenticia (que incluye agricultura, ayuda alimenticia y nutrición) es otro sector que ha visto incrementos continuados en financiación de 2005 a 2013, que han supuesto el 9% de la AOD total en 2013.⁴²

Apoyar a los países más necesitados

Canadá continúa apoyando a los países más necesitados, incluyendo aquellos que se encuentran en medio de una crisis. La ayuda canadiense a los países de bajos ingresos ha aumentado en 1000

42. DFATD, op. cit.

millones de dólares entre el periodo 2003–4 y 2013–14 hasta los 2200 millones de dólares canadienses.⁴³ En 2013–14 el gobierno informó que el 70% de la ayuda bilateral se dirigió hacia los países más vulnerables.⁴⁴ Los 10 mayores receptores de ayuda canadiense a educación básica⁴⁵ en 2013 fueron Senegal, Afganistán, Tanzania, Kenia, Burkina Faso, Mozambique, Pakistán, Bangladesh, Haití y Mali, lo que muestra una clara priorización de los países de bajos ingresos y aquellos con los peores indicadores educativos del mundo.

La ayuda humanitaria aumentó hasta el 62% en 2013/14 respecto al año anterior, hasta los 857 millones de dólares canadienses.⁴⁶ Canadá destina la mayoría de su ayuda humanitaria (84%) bilateralmente, el 54% de la ayuda humanitaria bilateral se destinó a la región de Oriente Medio y el 31% al África subsahariana en 2013/14.⁴⁷

Es difícil aislar el porcentaje exacto de gasto humanitario destinado a la educación; sin embargo, las últimas estadísticas gubernamentales afirman que se destinaron 3,82 millones de dólares canadienses a la educación a través de la ventana de ayuda humanitaria multilateral DFATD.⁴⁸ Esto representa el 15% del gasto multilateral a la educación 2013/14 y sólo el 1% del presupuesto total de DFATD. Debe tenerse en cuenta que la mayor parte de la ayuda humanitaria canadiense se suministra bilateralmente, es de suponer que se lleva a cabo una financiación adicional a la educación en emergencias, esas cifras aún no estaban disponibles.

Calidad de la ayuda

El porcentaje de AOD que Canadá destinó como ‘apoyo presupuestario general’ se ha mantenido constante en el 1–2% de la AOD. El apoyo presupuestario al sector para educación ha caído desde 2009 e igualó el 24% del gasto en educación en 2013.⁴⁹ A pesar de esta tendencia, Canadá ha reiterado su compromiso en fortalecer los sistemas educativos, parcialmente a través de un anuncio reciente de duplicar su aportación a la Alianza Mundial por la Educación en 98 millones de dólares (120 millones de dólares canadienses durante el período 2015–2018), convirtiéndolo en el séptimo mayor donante a la AME en estos momentos.

Una mirada hacia la agenda educativa post-2015

Canadá ha subrayado recientemente sus prioridades negociadoras para la agenda post-2015. Entre ellas se incluyen tanto prioridades centrales (MNCH, creación de empleo/crecimiento sostenible responsabilidad) como prioridades transversales (infancia, patrimonio prematuro y forzado (CEFM), fortalecimiento de mujeres y niñas y protección de la infancia). La educación no aparece como prioridad individual sino incluida entre estas prioridades transversales, en concreto CEFM y fortalecimiento de mujeres y niñas. El gobierno canadiense afirmó que ‘trabaja para garantizar una meta y los objetivos que promuevan

una educación inclusiva y de calidad allí donde estudiantes femeninos y masculinos desde la infancia hasta la edad adulta pueden adquirir las capacidades de conocimiento que necesitarán para realizar una aportación positiva a sus familias, comunidades, el crecimiento económico y la reducción de la pobreza’.⁵⁰

Hay ciertos indicadores de que el gasto futuro en ayuda de Canadá crecerá. El deseo de Canadá de convertirse en un líder en el área de la educación en estados frágiles y afectados por conflictos así como la potencialmente ambiciosa nueva estrategia educativa para la ayuda al desarrollo, necesitan aumentos en la financiación de la educación.

Conclusiones y recomendaciones

Se recomienda que se tomen las siguientes medidas por parte del gobierno canadiense:

- Una ampliación de la ayuda canadiense al apoyo a la educación secundaria superior en línea con la MDS 4. El gobierno de Canadá deberá comprometerse a destinar el 10% de su ayuda a la educación básica y salvaguardar la financiación de la educación básica en una agenda ampliada que asegure la equidad en todos los niveles de la educación.
- Prioridad de la equidad y la calidad en la ayuda a la educación canadiense.
- Continuar demostrando liderazgo en el área de educación en estados frágiles afectados por conflictos aumentando la inversión en este área.

43. *Ibid.*

44. *Ibid.*

45. Basado en datos SIA CAD para total de educación básica en constante USD millones 2013

46. DFATD, *op.cit.*

47. *Ibid.*

48. *Ibid.*

49. Base de datos del Sistema de información de acreedores (SIA) CAD

50. Agenda de desarrollo post-2015 – Prioridades del gobierno canadiense www.international.gc.ca/development-developpement/priorities-priorites/mdg-omd_consultations.aspx?lang=eng

Resumen ejecutivo

Dinamarca ha alcanzado el objetivo del 0,7% de la AOD de forma consistente desde 1978. Lleva mucho tiempo apoyando la ayuda a la educación y su aportación ha aumentado de forma gradual y consistente desde 2003. Además, Dinamarca destina una cantidad importante de su ayuda a la educación a la educación básica; el promedio ha estado alrededor del 50% del presupuesto total de ayuda a la educación a lo largo de los últimos cinco años. Dinamarca destaca especialmente por su apoyo a la educación básica en aquellos países más necesitados, por ejemplo países de bajos ingresos que más trabajo tienen que hacer en términos de niños fuera de la escuela. De hecho, en 2013, el 90% de la ayuda danesa a la educación básica se destinó a los países menos desarrollados por encima del resto de donantes.

Sin embargo, desde 2013, ha habido una reducción en los niveles de ayuda bilateral a la educación, que casi ha desaparecido (con la excepción de la ayuda a Afganistán), en línea con una estrategia de cooperación al desarrollo más amplia para canalizar el aumento de fondos a través de mecanismos multilaterales. La pérdida de apoyo bilateral ha afectado a muchos antiguos países socios, especialmente aquellos que simultáneamente han perdido a otros donantes. Al mismo tiempo, sin embargo, esta política ha generado grandes compromisos nuevos con la Alianza Mundial por la Educación, en las que el gobierno danés se ha comprometido a la tercera aportación más grande al fondo en los próximos cuatro años.

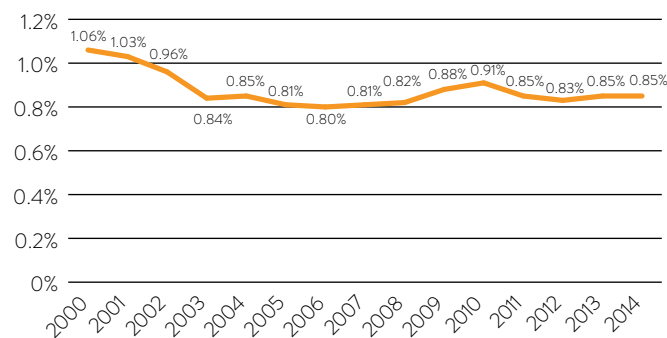
De forma más general, Dinamarca ha sido un sólido luchador por la educación en los foros internacionales, especialmente durante los procesos post-2015. Se espera que continúe siendo un donante comprometido que apoya el nuevo marco educativo.

Niveles generales de la ayuda

Dinamarca es sólo uno de los tres donantes de este informe – junto a Noruega y el Reino Unido– y es sólo uno de entre cinco países de toda la base de datos OCDE CAD, que cumplió con la tasa 0,7% AOD/PNB en 2014.⁵¹ Desde 1978 Dinamarca de forma consistente ha cumplido con el objetivo del 0,7% del PNB destinado a la ayuda y es el claro líder en AOD, no sólo en términos de cantidad total de AOD, sino también en términos de calidad.

51. Dinamarca tiene la meta de alcanzar el 1% dentro de unos años, lo cual hace que Dinamarca es uno de los donantes más generosos del mundo.

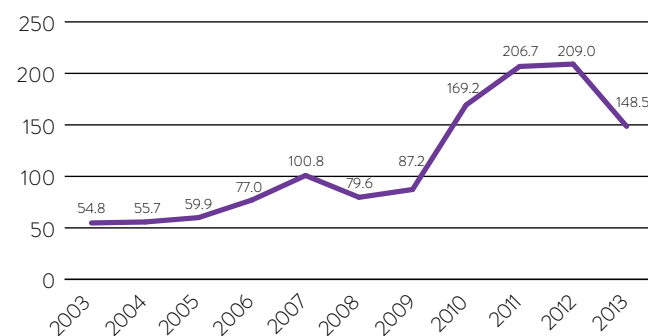
FIGURA D1: Dinamarca AOD total como % PNB 2000–2014



Tendencias de la ayuda a la educación

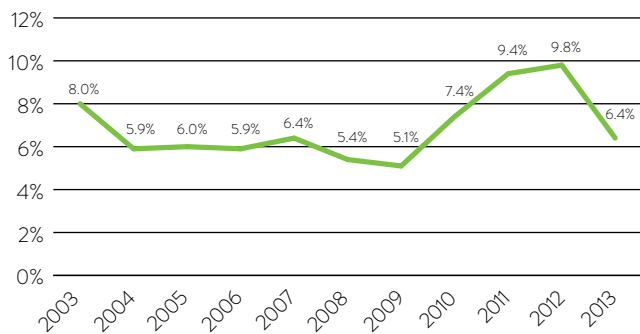
Como muestra la Figura D2, Dinamarca ha visto un compromiso relativamente estable con la educación hasta 2009; en ese punto se produjo un descenso fuerte en el que el gasto medio en ayuda a la educación se amplió en un 60%. Como muestra la Figura D3, hubo un aumento en la cantidad de ayuda a la educación como total de la AOD general en el mismo periodo, demostrando el compromiso del gobierno danés en aumentar la ayuda a la educación dentro de su AOD 2009 total (que sólo creció un 0,36% el año anterior). De 2009 a 2012 vio cómo la ayuda a la educación como porcentaje de la AOD total creció del 5,1% al 9,8%.⁵² Sin embargo, estas cifras empezaron a bajar desde 2003. Todavía es difícil descifrar si se trata de una tendencia a corto plazo o una tendencia a más largo plazo.

FIGURA D2: Dinamarca Ayuda total a educación 2003-2013 millones (US\$, constante 2013)



52. Debe señalarse que la ayuda danesa a la educación durante este periodo, como se clasifica en la base de datos OCDE CAD, puede registrar esta ayuda un poco más alta de lo que es en realidad. Esto es debido a que el recuento de desembolsos registra las transferencias internacionales de recursos financieros o de bienes y servicios. Como la ayuda comprometida un año, se puede desembolsar más tarde, a veces muchos años después, las cifras de ayuda anual pueden reflejar compromisos previos – p. ej. puede haber un retraso desde el compromiso a la entrega. Esto es especialmente importante para donantes más pequeños con menos proyectos, como Dinamarca, ya que puede conducir a grandes disparidades entre compromisos y desembolsos.

FIGURA D3: Dinamarca Ayuda a educación como % AOD total 2003–2013

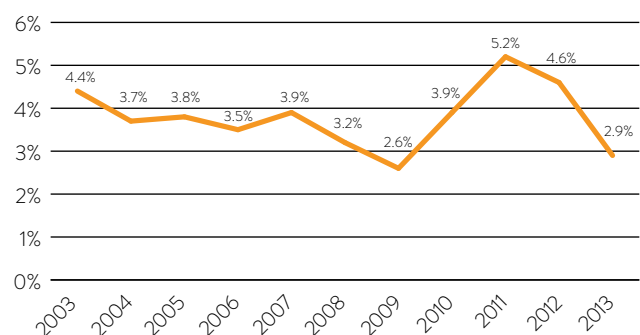


La ayuda a la educación básica sigue una tendencia similar a la ayuda general a la educación: después de un fuerte aumento en la ayuda total a la educación básica entre 2009 y 2012, esta cantidad empieza a caer en 2013. Sin embargo, existen algunas tendencias dignas de mención en la aportación danesa a la educación básica. En primer lugar, la ayuda a la educación básica ha recibido, de media, el 50% de la ayuda total a la educación en los últimos cinco años,⁵³ lo cual es mucho más alto que el de cualquier otro país donante bilateral (véase la tabla D1). Considerando el muy sustancial compromiso de Dinamarca con la Alianza Mundial por la Educación y el hecho de que este compromiso no cuenta como educación básica, las aportaciones reales de Dinamarca en 2011 a la educación básica probablemente son más altas en realidad.⁵⁴

TABLA D1: Dinamarca porcentaje de ayuda total a educación destinada a la educación básica

2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
63%	58%	62%	59%	51%	53%	55%	47%	45%

FIGURA D4: Dinamarca Ayuda a educación básica como % de AOD total 2003–2013



53. Va del 51% en 2009 al 45% en 2013, con una media exacta del 50% en los últimos 5 años.

54. Por ejemplo, la aportación a la Alianza Mundial fue de 51 millones de dólares en 2013, alrededor de un tercio de toda la ayuda a la educación, pero no se clasifica como educación básica, sino como educación no designada, en la base de datos de OCDE CAD. Por lo tanto, las aportaciones totales a la educación básica pueden subestimarse. Consulte www.brookings.edu/~media/research/files/reports/2013/09/financing-global-education/basic-education-financing-final--webv2.pdf

Apoyo a países más necesitados

Dinamarca tiene un buen historial en brindar ayuda en apoyo de los planes educativos de algunos de los países más pobres del mundo. Hasta el 90% de la ayuda directa danesa a la educación⁵⁵ se dedicó a países de bajos ingresos en 2013. Con esto, en total, los países de bajos ingresos siguen teniendo las mayores necesidades en términos de mejora de la educación básica incluyendo en términos de calidad y retención, también son los que menos recursos propios tiene, se trata de un compromiso admirable por parte del gobierno danés. Mientras tanto, prácticamente toda la ayuda danesa a la educación básica (97%) se destinó al África subsahariana y el sur de Asia en 2003.

El apoyo danés a la educación también se ha centrado mucho en estados frágiles desde 2006, Sudán del Sur, Nepal y Afganistán han sido países prioritarios en los últimos años; por ejemplo, en 2011 Dinamarca fue el principal donante bilateral a la educación de Afganistán. En conjunto, está claro que la ayuda danesa a la educación mantiene un sólido énfasis en destinarse a los países más necesitados, en términos de cifras de un niño fuera de la escuela, niveles de bajos ingresos y/o altos niveles de fragilidad, y esto debe ser reconocido.

Por último, una gran cantidad de la ayuda danesa se dedica al apoyo del sector educativo; cerca de 50% de toda la ayuda a la educación en 2013 se canalizó como apoyo presupuestario al sector, lo cual es mucho más alto que la mayoría del resto de donantes. El resto de ayuda a la educación tiende a centrarse en apoyar la implicación de la sociedad civil como parte de una estrategia global de ayuda al desarrollo y participación ciudadana.

Cambio de ayuda bilateral a multilateral y apoyo a la Alianza Mundial por la Educación

La estrategia danesa de cooperación al desarrollo, *Derecho a una vida mejor*, se compromete a fortalecer la cooperación con organizaciones multilaterales y a canalizar más fondos a los sectores sociales a través del sistema multilateral. Esto ha tenido un impacto significativo en la ayuda danesa a la educación en los últimos años. En especial, la ayuda bilateral a la educación en todos los países menos Afganistán, y Dinamarca ha aumentado el canal de financiación a través de donantes multilaterales (siempre que estuvieran en línea con las prioridades danesas).

En muchos aspectos, esta decisión es un arma de doble filo. Por un lado, se ha producido una reducción en la ayuda danesa bilateral y con ella la correspondiente reducción en el apoyo a nivel nacional, especialmente teniendo en cuenta que Dinamarca tradicionalmente ha sido un socio sólido para los planes educativos nacionales y se percibe como «orientada a los resultados, realista y justa».⁵⁶ Como se muestra en la Sección 1, la reducción simultánea de una serie de socios bilaterales sólidos en educación, incluyendo Dinamarca, ha tenido un gran impacto en los niveles de ayuda a la educación en algunos países en los últimos años, y algunos gobiernos socios tradicionales lamentan la pérdida de relaciones fiables y duraderas establecidas con el gobierno

55. La definición de 'ayuda directa a la educación' se señala en el Anexo 1, y se relaciona con la clasificación de ayuda designable al sector en las bases de datos OCDE CAD.

56. Frank Rothaus del Ministerio danés de Asuntos Exteriores, citando a un colega nepalí.

danés, que han conducido a unas sólidas alianzas enraizadas en sensibilidades y experiencias específicas del contexto.⁵⁷

Por otro lado, esto ha supuesto un gran impulso para la acción multilateral y coordinada de la ayuda a la educación, que también es necesaria. Como parte de la estrategia, la Alianza Mundial por la Educación se ha convertido en uno de los vehículos principales de suministro de ayuda danesa a la educación. Como plataforma multilateral que promueve una educación de calidad para todos y todas, la AME encaja bien en la actual visión de desarrollo de Dinamarca, que sitúa el énfasis en las alianzas entre donantes, la comunidad internacional y los planes de países socios, así como con la sociedad civil. Por este motivo la AME actualmente es vista como el mecanismo principal para garantizar el acceso equitativo a la educación pública para todos y todas por parte del gobierno danés y es el motivo por el que ahora Dinamarca es uno de los principales colaboradores con la AME.

De hecho, en la conferencia de reabastecimiento de la Alianza Mundial por la Educación 2015–2018 de junio de 2014, Dinamarca destinó 247,6 millones de dólares. Esto hace de Dinamarca el tercer mayor contribuidor al fondo (después de los grandes donantes Reino Unido y la Unión Europea) y su aportación supone más del 12% del total del fondo para el periodo 2016–18. Dinamarca también ha sido líder en el apoyo a la iniciativa mundial la Educación Primero. Por último, el incremento en la financiación se está canalizando multilateralmente a estados frágiles a través del apoyo danés a UNICEF.

Estrategias y prioridades generales de desarrollo: ¿dónde encaja la educación?

Durante el parlamento 2010–2015, los sectores prioritarios del gobierno danés fueron los derechos humanos y la democracia; el crecimiento verde; y el progreso social (incluyendo la educación).

El gobierno danés ya no cuenta con una estrategia independiente para la educación y el desarrollo. No obstante, el género y la educación de las niñas reciben una especial atención por parte del gobierno danés. La antigua Primera Ministra danesa, Helle Thorning-Schmidt, también se comprometió personalmente a garantizar una educación de calidad, como defensora de la educación en la iniciativa mundial la Educación Primero de la Secretaría General. El nuevo gobierno danés se alinea con el método europeo basado en derechos hacia la educación y la obligación de los estados de proporcionar una educación de calidad para todos y todas y en la actualidad no participa en la promoción de proveedores educativos no estatales.

Una mirada hacia la agenda educativa post-2015

Con el cambio de gobierno en junio de 2015, se esperan importantes recortes en el presupuesto AOD para el año fiscal 2016. La ayuda a la educación podría verse afectada de forma negativa por esto aunque se espera que el nuevo gobierno dé prioridad a la educación como componente clave de la ayuda danesa. Es fundamental que Dinamarca continúe jugando un papel de liderazgo en educación: el apoyo

de Dinamarca ha ayudado a disminuir el número de niños y niñas fuera de la escuela y ha contribuido al hecho de que más de 8 millones de niños afganos, y en especial niñas, vayan a la escuela primaria y secundaria.

Dinamarca ha seleccionado la educación como una de sus áreas prioritarias para la agenda de establecimiento de metas post-2015 y se espera que el nuevo gobierno danés promueva proactivamente la educación en las negociaciones post-2015 para las nuevas metas de desarrollo sostenible.

Conclusiones y recomendaciones

La red educativa danesa bajo Global Fokus (GCE DK) apoya activamente esta prioridad y participación por parte del gobierno danés. Mirando hacia el futuro, solicita al gobierno danés que:

- **Garantice una meta individual sobre la educación de calidad en el marco de desarrollo post-2015.** GCE DK solicita al gobierno danés que garantice que las nuevas MDS incluyen sólidas metas y objetivos educativos, que puedan garantizar una educación de calidad para todos y todas y favorezcan otras MDS y reduzcan la desigualdad.
- **Mantenga la voluntad política de financiar una educación de calidad como impulsor para luchar contra la desigualdad y la pobreza respaldado por un incremento del apoyo económico individualizado.** GCE DK celebra la aportación del gobierno danés a la AME y solicita al gobierno que utilice su influencia en la AME para garantizar que el gasto en educación se destina a grupos marginados y vulnerables desde el enfoque de una educación de calidad.
- **Controle el impacto de reducir el apoyo bilateral a la educación.** GCE DK está preocupada respecto a la desaparición de la ayuda bilateral danesa a la educación y pide al gobierno danés que juegue un papel de liderazgo en la coordinación de donantes y en el control de los efectos del abandono de la ayuda bilateral y la resultante sequía en ayuda técnica al sector educativo, que en sí mismo podría suponer una amenaza al funcionamiento de la AME a nivel nacional (en ausencia de donantes bilaterales).
- **Se resista a la privatización de la educación.** GCE DK recomienda que el gobierno danés líder en la promoción en educación gratuita, pública y de calidad, se resista a la privatización de la educación y promueva de forma activa un régimen de impuestos progresivos en países en desarrollo con el objeto de movilizar la financiación para escuelas públicas de calidad y apoye que los países lleguen al 6% del PNB y/o el 20% de los recursos locales para educación.
- **Aumente el apoyo a la educación en situaciones de conflicto o desastre.** GCE DK pide al gobierno danés que aumente la asignación de ayuda humanitaria a la educación en situaciones de conflicto y desastre y a estados frágiles y que influya a otros donantes para que hagan lo mismo.

57. Entrevista, L. Awasthi, Ministro de Educación, Nepal.

Resumen ejecutivo

En el contexto de la crisis de la eurozona que afecta a España en los últimos años, la cooperación al desarrollo se ha visto afectada hasta el punto de que ha sido desmantelada, tanto en relación con la cantidad de AOD como en relación con su calidad. España ha pasado del 0,26% AOD/PNB en 2009, al 0,17% en 2013; y los datos provisionales del CAD 2014 muestran un descenso aún mayor.

Una reducción tan significativa de la ayuda general se ha visto reflejada en las asignaciones a la educación. En 2008, la ayuda a la educación era de casi el 8% de la AOD total; en 2013, España alcanzó su histórico más bajo de 2,6% de la ayuda total.

Respecto a la educación básica también ha habido una regresión preocupante y se han alcanzado algunas de las peores cifras de la última década; alejándose de la recomendación del Comité español de cooperación al desarrollo internacional que instaba a España a alcanzar el 8% de la AOD total para la educación básica. Esta cifra, que de acuerdo con los datos del CAD era del 3,5% en 2008, cayó hasta el 0,9% en 2013.

Más allá de las cantidades de AOD, la aportación española a la educación básica y a los países más necesitados también es muy débil, en especial teniendo en cuenta el compromiso realizado por España de apoyar el Marco para la acción EPT y demanda una revisión de la distribución sectorial y geográfica.

importantes para la mejora, incluyendo la definición de una política de cooperación junto a organizaciones de la sociedad civil, la mejora de la transparencia y previsibilidad de la ayuda y la elaboración conjunta de una política de cooperación descentralizada.

Tendencias de la ayuda a la educación

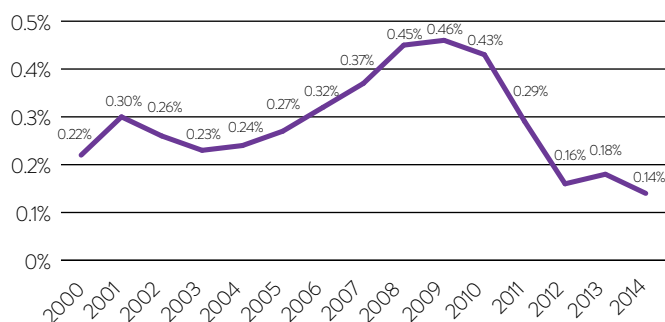
Una reducción tan significativa de la AOD general ha impactado en la ayuda al sector educativo, tanto en términos de cantidad como en términos de porcentaje de AOD. En términos de cantidad general, como muestra la Figura S2, se ha reducido drásticamente desde 2008, en más de un 80%. En términos de porcentaje general de AOD, tras una caída en 2009 cuando la ayuda a la educación recibió un impacto especialmente severo (junto a otros sectores sociales), ha habido un pequeño incremento en 2011, pero después otro fuerte declive hasta el 6,8% de la AOD en 2013. Esto parece mostrar que mientras la ayuda general a la educación se redujo inicialmente más que para otros sectores debido al cambio en las políticas de ayuda, ha habido un breve repunte en esta reducción, mientras la ayuda general ha continuado cayendo.

Respecto a la educación básica, también ha habido una preocupante reversión hacia algunas de las peores cifras de la última década, alejándose de las recomendaciones realizadas por la Comisión de cooperación al desarrollo del Congreso de los Diputados español en una moción aprobada por el gobierno español en 2006, de que se dedicara el 8% de la AOD total a la educación básica. Esta cifra, que de acuerdo con los datos del CAD era del 3,5% en 2008, alcanzó un pobre 0,9% en 2013.

Tendencias generales de la ayuda

España ha sentido el impacto de la crisis económica de la eurozona desde hace unos años. Esto ha afectado severamente a sus compromisos con la cooperación al desarrollo y han conducido a una preocupante reducción, tanto en la cantidad de AOD que aporta España como en la calidad de esa ayuda. De hecho, España ha pasado de destinar el 0,46% de su PNB a AOD en 2009, al 0,17% en 2013. Una reducción dramática. Y parece que va a empeorar: los datos provisionales del CAD para 2014 muestran la AOD en el 0,14%, una cifra que no se alcanzaba desde 1989.

FIGURA E1: España AOD total como % PNB 2000–2014

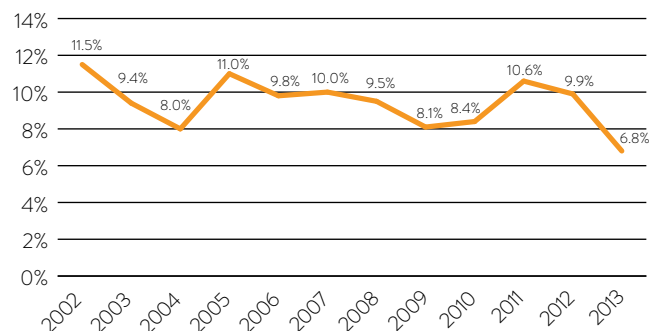


Además, existen una serie de dificultades en términos de la realización de los compromisos para mejorar la calidad de la AOD. El informe CAD 2011 estableció una serie de recomendaciones

FIGURA E2: España Ayuda a educación 2002–2013, millones (US\$, constante 2013)



FIGURA E3: España Ayuda a educación % AOD total, 2002–2013



Más allá de las cantidades de AOD, el compromiso realizado por España de apoyar el Marco para la acción EPT, exige una revisión de la distribución sectorial y geográfica, para aumentar los porcentajes

asignados a la educación básica y en mayor medida, a aquellos países que todavía están lejos de garantizar el derecho a la educación.

A pesar del hecho de que a nivel estratégico institucional España continúa comprometida con su apoyo a la educación, concretamente a través del Marco para la acción EPT, estos datos confirman que ha habido una pérdida de apoyo a la educación por parte de la cooperación al desarrollo española.

En 2013 la inversión en educación se redujo del 9,9% al 6,8%. Además, el modo en que se ha dado prioridad a los países por parte del gobierno español está fracasando en enfocarse en los países más pobres del mundo. Los 10 países que reciben más ayuda a la educación por parte de España (en orden de cantidad de ayuda recibida) son: Marruecos, Brasil, Perú, República Democrática del Congo, Nicaragua, Bolivia, Guatemala, Palestina, República Dominicana e India.

La ayuda directa a la educación básica (de acuerdo con datos de la UNESCO) en 2013 representó el 19% de la AOD total a la educación, y fracasó en alcanzar los 11 millones de dólares, y el porcentaje de AOD total dedicada a apoyar la educación básica cayó hasta tan sólo el 3% en 2013, comparado con el 5,2% de 2007.

FIGURA E4: España Ayuda a educación básica % AOD 2002-2013

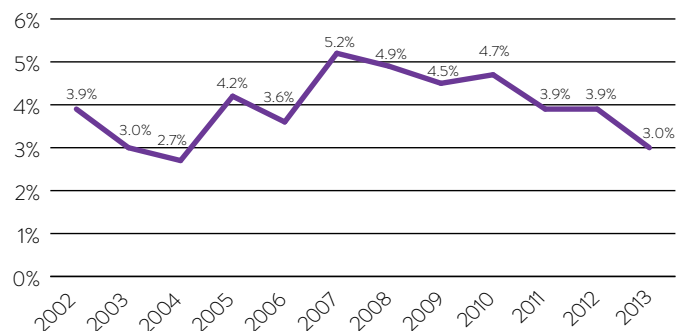


FIGURA E5: España Ayuda a educación básica total millones 2002-2013 (US\$, constante 2013)



La reducción en la cooperación a la educación por parte de las Comunidades Autónomas (estados a nivel efectivo, de cooperación descentralizada) de España es especialmente importante; las cifras CAD combinan el presupuesto AOD nacional y la AOD de las Comunidades Autónomas e, históricamente, la educación ha recibido mucho apoyo por parte de ellas. Aunque a nivel proporcional se ha mantenido alrededor del 15% de los recursos, la cantidad total ha caído considerablemente, de un total de 49 millones de euros en 2008 a 11 millones en 2003; una reducción del 80% en un periodo de cinco años. Esta gran reducción ha dañado significativamente la aportación española a la educación. La educación básica también ha sufrido una caída proporcional en relación a la AOD total, bajando del 2% en 2013.

Estrategia general de ayuda y enfoque en la educación

El cuarto Plan maestro (*IV Plan Director*) es el documento estratégico que guía la cooperación española para el periodo 2013-2016.

En este plan, la educación se incluye en la orientación estratégica cuatro: «promover sistemas de cohesión social, centrándose en los servicios sociales básicos». Además, está disponible la estrategia educativa (año 2007), que guía la acción en educación mediante compromisos realizados a través del Marco para la acción EPT. Bajo la prioridad del ‘derecho humano a la educación básica y de calidad para todos y todas’ (cuarto Plan maestro, p.45), “mejorar la calidad de la educación” tiene la prioridad, en primera instancia a través de «la formación de profesorado, el fortalecimiento de las instituciones para la planificación y la gestión de las políticas educativas, el apoyo al acceso y la finalización de las etapas de educación básica».

Un análisis del Marco estratégico de cooperación a la educación, las propuestas de desarrollo planificadas y las acciones reales y recursos destinados a la educación muestran una clara brecha. Los datos muestran una importante reducción en la inversión en servicios sociales básicos (especialmente en educación), lo cual es preocupante en términos totales pero aún lo es más en relación a la pérdida de relevancia proporcional, teniendo en cuenta que ha caído desde el 10% en 2007 al 6,8 en 2013 y para la educación básica del 5,2% en 2007 al 3% de la AOD total en 2013.

Otro factor que cabe señalar: en los últimos años ha habido un gran crecimiento en la ayuda dedicada a ‘educación no designada’ que ha crecido del 39% en 2010 a 59% de la AOD total para educación en 2013. Esto es preocupante, ya que es difícil descubrir en qué se ha gastado este dinero que podría indicar un alejamiento de áreas como la educación básica, que debería ser una prioridad.

En conclusión, la caída en los fondos, tanto aquellos de la administración General del Estado como aquellos de las Comunidades Autónomas (donde las becas se han cerrado), hacen que la ayuda sea impredecible y por lo tanto muy difícil de gestionar y menos efectiva en sus resultados.

Una mirada hacia la agenda educativa post-2015

Los drásticos recortes y el debilitamiento de las políticas de cooperación al desarrollo han provocado una reducción de la presencia española en los foros de debate internacional, lo que ha conducido a un perfil político y técnico muy reducido.

En el caso de la Alianza Mundial por la Educación, históricamente España ha sido el cuarto mayor contribuidor, con un 9,9% de los fondos totales, en términos de compromiso y gasto. Sin embargo, en la Conferencia de reabastecimiento AME 2014, España no hizo ninguna aportación. Del mismo modo, su presencia a nivel político en apoyo de la AME, ha caído.

Como dato positivo, el proceso de consulta de la propuesta española para la agenda post-2015 ha incluido la participación de organizaciones de la sociedad civil y se espera que el gobierno español se adhiera a las exigencias para el sector educativo cuando participen en la Cumbre de la ONU sobre las MDS. El espacio de discusión se mantiene con otras organizaciones de la sociedad civil y el sector educativo a través del Consejo de coordinación del sector educativo

trabajando en la postura española en la agenda post-2015, que es considerar el derecho educación como un beneficio público mundial y colocar el reconocimiento de la obligación de los estados de garantizar y cumplir los compromisos de la educación para todos y todas.

Conclusiones y recomendaciones

La cantidad de AOD dedicada a la educación, así como la priorización de países y tipos de programas, muestran tanto una carencia de prioridad a la educación básica como, lo que es peor, la reducción de la relevancia española como donante a la educación, que resulta en una pérdida de legitimidad en la defensa de los compromisos internacionales para el desarrollo en educación.

No obstante, España todavía tiene la oportunidad de renovar su compromiso con la educación universal y de calidad y debe garantizar que se mantiene en una posición central en las MDS, lo que en sí mismo constituye una meta.

Del mismo modo, es necesario frenar la desproporcionada reducción que está sufriendo el presupuesto de cooperación española, tanto a nivel estatal como a nivel de Comunidades Autónomas, y volver al camino de asignar el 0,7% del PNB. Concretamente para la educación, debe alcanzar la recomendación del Comité para la cooperación al desarrollo internacional de asignar el 8% de la AOD bilateral total a la educación básica. Los gobiernos tienen la responsabilidad de proporcionar fondos suficientes para alcanzar una educación justa, inclusiva y de calidad y un aprendizaje de por vida para todos y todas incluyendo el uso de impuestos justos y progresivos.

Estados Unidos de América

Resumen ejecutivo

Estados Unidos es el mayor donante del mundo a la educación básica. Esto es debido, al menos en parte, a que suministra la mayor cantidad de AOD del mundo en términos de dólares. Sin embargo y de forma significativa, Estados Unidos también destina grandes cantidades de su presupuesto de ayuda a la educación -78% en 2013- a la educación básica. De hecho, en 2013, fue el mayor donante del CAD a la educación básica. Dicho esto, en términos de porcentajes generales y de la tasa de ayuda a la educación (y a la educación básica) entregada de su presupuesto de ayuda es menor que el de muchos otros países. En comparación con otros donantes, Estados Unidos continúa ofreciendo un apoyo excelente a países de bajos ingresos y estados frágiles en su apoyo a la educación.

Estados Unidos también ha aumentado gradualmente su ayuda a la Alianza Mundial por la Educación en los últimos años, pasando de 20 millones de dólares en 2012 a aproximadamente 70 millones de dólares en 2015; un movimiento significativo que señala un mayor apoyo por parte de Estados Unidos para una mayor financiación multilateral a la educación.

Sin embargo, la administración Obama ha continuado una práctica problemática desde 2013, por la cual el presupuesto del gobierno para educación básica se ha mantenido en aproximadamente 600 millones de dólares para toda la AOD a la educación, lo cual es significativamente más bajo que la asignación del Congreso del año anterior. Por suerte, de nuevo en 2015, el Congreso a través del trabajo de varios miembros clave que han apoyado intensamente la educación global, ha aumentado la asignación real por encima de la petición de USAID hasta los 800 millones de dólares, incluyendo la partida para la AME.

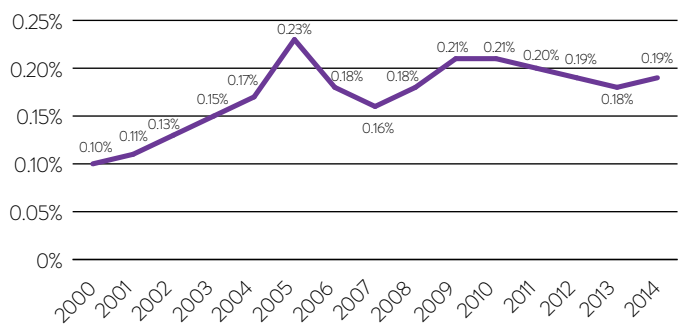
Con el mundo acercándose a las últimas etapas de la implementación de los ODM y hacia el establecimiento de nuevos objetivos a través de las metas de desarrollo sostenible, parece que hay un enfoque renovado en la educación por parte de Estados Unidos. Como el mayor donante bilateral del mundo, Estados Unidos debe mantener su apoyo a la educación para todos y todas, continuar su enfoque en apoyar a la AME, apoyar una comprensión del aprendizaje con una amplia base de soluciones efectivas en educación mientras al mismo tiempo comienza a centrarse en la educación secundaria.

Tendencias generales de la ayuda

Estados Unidos es el mayor donante de ayuda bilateral del mundo. Aunque la AOD total en cantidades de dólares es alta, la relación AOD/PNB es baja en relación a otros donantes importantes. Desde el inicio de los ODM en 2000 hasta 2005, la AOD creció de forma continuada llevándola al pico del 0,23% ese último año. Tras esto, el porcentaje cayó durante gran parte de la segunda legislatura del presidente Bush hasta el punto más bajo del 0,16% en 2007. Bajo la administración del presidente Obama, que comenzó en enero de 2009,

el nivel de AOD ha crecido ligeramente y ha fluctuado entre el 0,18% y el 0,21% del PNB.

FIGURA EU1: Estados Unidos AOD total como % PNB 2000–2014



Ayuda a la educación

En dólares, la cantidad de dinero que Estados Unidos dedica a la ayuda a la educación como porcentaje de la AOD ha estado en una tendencia creciente desde 2002. A pesar de estos incrementos, la ayuda estadounidense a la educación continúa siendo baja en comparación con otros donantes. Como porcentaje de AOD total, la ayuda a la educación tan sólo ha experimentado cambios marginales año a año desde 2007, con un promedio de 3,2%, muy por debajo del 10% aconsejado por la comunidad educativa de la sociedad civil mundial.

FIGURA EU2: Estados Unidos Ayuda a educación 2002–2013, millones (US\$, constante 2013)

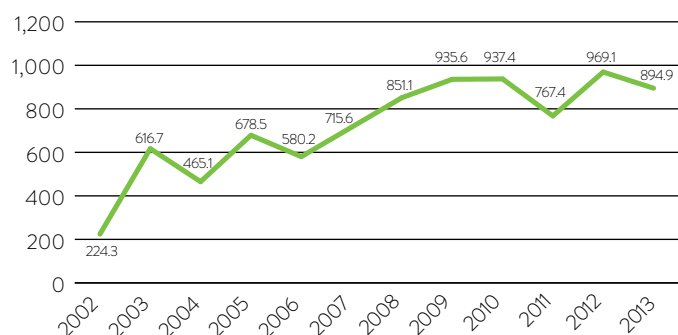
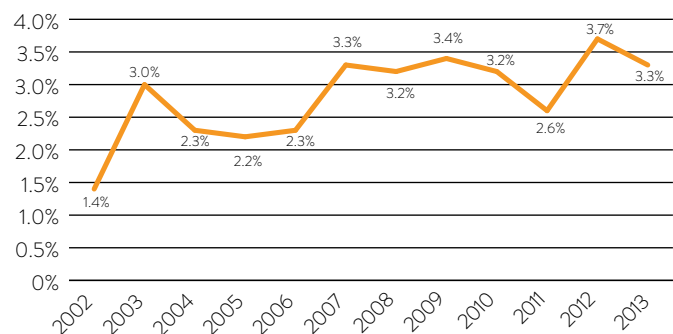


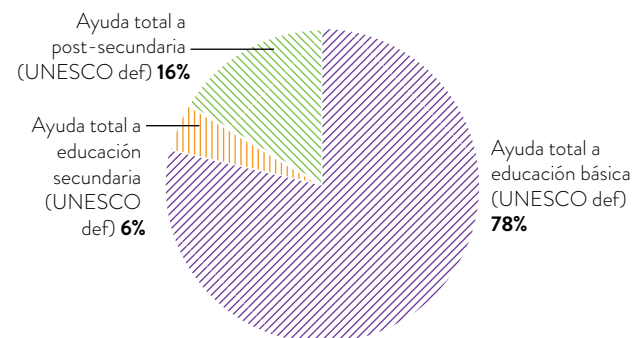
FIGURA EU3: Estados Unidos Ayuda total a educación % AOD total



A pesar de que los niveles generales de ayuda a la educación como proporción del PNB son relativamente bajos, Estados Unidos destina una parte tan grande de su presupuesto de ayuda a la educación a la

educación básica como muchos otros donantes. En 2013, la ayuda a la educación básica representó el 78% del total de ayuda a la educación.

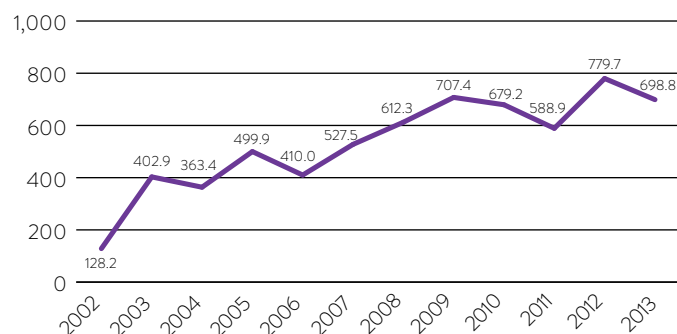
FIGURA EU4: Estados Unidos Ayuda a educación por nivel, 2013



El nivel de compromiso con la educación básica por parte de Estados Unidos como donante es cuantitativamente grande y debe ser reconocido. La proporción del presupuesto a la ayuda a la educación dedicado por Estados Unidos a la educación básica es el más grande entre todos los donantes bilaterales de este informe y ha estado creciendo en los últimos años, al contrario que las tendencias internacionales. De hecho, en 2013 Estados Unidos fue el mayor donante, tanto bilateralmente como multilateralmente, a la educación básica. En 2014, Estados Unidos dedicó 822 millones de dólares a la ayuda a la educación básica, empujando otras ayudas a la educación y los servicios sociales.

Sin duda, esto se debe al menos parcialmente a la reciente prioridad establecida por USAID al alfabetismo de primer nivel. La educación básica sigue siendo la primera prioridad de USAID, con poca programación al nivel de educación secundaria y menos todavía en la educación de la primera infancia, lo cual se refleja en los patrones de gasto. Esto es así a pesar del énfasis puesto por la administración Obama en la importancia de la educación de la primera infancia entre el público estadounidense. Los oficiales gubernamentales estadounidenses han afirmado que no ven la ventaja estratégica de ampliar el programa de educación secundaria. En algunas entrevistas, algunos oficiales del gobierno estadounidense han afirmado que esto ha llegado a expensas del recorte de costes y la reducción de los programas en educación secundaria y en los programas De la escuela al trabajo.

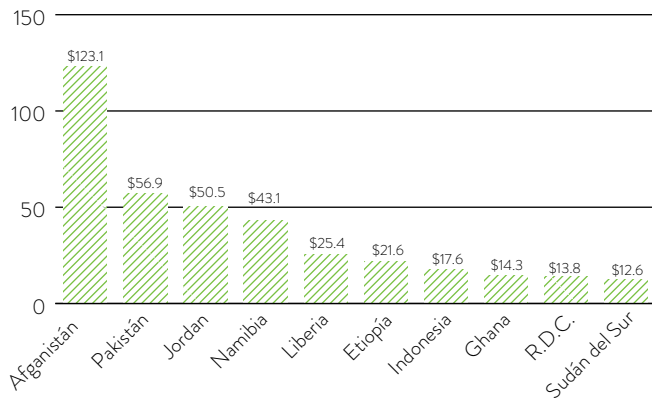
FIGURA EU5: Estados Unidos Ayuda total a educación básica 2002–2013, millones (US\$, constante 2013)



En comparación con otros donantes, Estados Unidos continúa ofreciendo un apoyo excelente a países de bajos ingresos y estados frágiles en su apoyo a la educación. De los diez países que recibieron

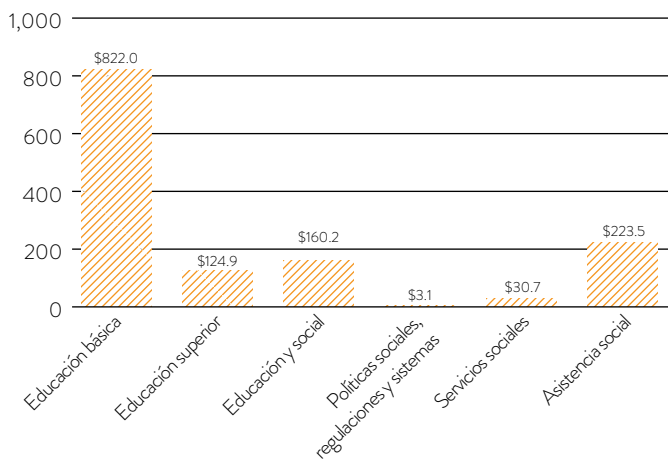
más ayuda a la educación en el año 2014, cinco están tanto en la categoría de países menos desarrollados por el Grupo del Banco Mundial como estados frágiles por la OCDE (Afganistán, Liberia, Etiopía, República Democrática del Congo y Sudán del Sur); un país (Pakistán) aparecía como estado frágil pero no como menos desarrollado y cuatro no estaban en ninguna de las dos listas (Jordán, Namibia, Indonesia y Ghana).^{58,59}

FIGURA EU6: Estados Unidos Receptores de ayuda para educación básica 2014, millones US\$



No obstante, EE. UU. continúa apoyando desproporcionadamente, como en todos los sectores de desarrollo, en el sur de Asia (en concreto, Afganistán y Pakistán). El gobierno estadounidense da prioridad a países en los que tiene 'un interés estratégico', por lo que los países de bajos ingresos quedan fuera del objetivo principal de la ayuda estadounidense. Esto se refleja en los 10 receptores principales de ayuda estadounidense a la educación.⁶⁰

FIGURA EU7: Estados Unidos Detalles de sector educativo y social 2014, millones US\$



Los defensores de la educación mundial de Estados Unidos han trabajado en colaboración para ampliar la financiación de la educación por parte de USAID. En los últimos años, la CME en Estados Unidos y otros han trabajado de forma consistente a través de comunicaciones directas con USAID y cartas firmadas entre nuestros miembros de coalición y con miembros del Congreso de Estados Unidos para una

petición de USAID de 800 millones de dólares del presupuesto anual de educación básica y la asignación del Congreso. Además, la CME en Estados Unidos ha solicitado 128 millones de dólares adicionales a los 800 millones, para la Alianza Mundial por la Educación.

Esto ha ayudado a garantizar una tendencia positiva hacia el incremento gradual del presupuesto de USAID para asignación a la AME en los últimos años que ha aumentado de los 20 millones de dólares en 2012 a alrededor de 70 millones de dólares en 2015.

Sin embargo, la administración Obama ha continuado una práctica problemática desde 2013, por la cual el presupuesto del gobierno para la educación básica se ha mantenido en aproximadamente 600 millones de dólares para toda la AOD a la educación, lo cual es significativamente más bajo que la asignación del Congreso del año anterior. Por suerte, de nuevo en 2015, el Congreso a través del trabajo de varios miembros clave que han apoyado intensamente la educación global, ha aumentado la asignación real por encima de la petición de USAID hasta los 800 millones de dólares, incluyendo la partida para la AME.

El Congreso ha expresado su preocupación porque los fondos asignados a la educación no se han empleado de forma puntual en los últimos años. Estos fondos en el 'embudo' han provocado que algunos miembros del Congreso afirmen que USAID no es capaz de implementar de forma efectiva programas para el nivel de financiación asignada. En 2015, el Congreso estadounidense estableció estipulaciones sobre estos fondos no gastados para que fueran destinados a algún otra parte si no se gastaban y solicitó informes periódicos sobre el nivel de fondos asignados que estaban sin gastar. USAID ha mantenido que algunos fondos no se han gastado debido a que los programas se realizaban en áreas en conflicto, con incertidumbre política y transición en los países de implementación y debido al tiempo requerido para planificar, diseñar e implementar una financiación a gran escala.

Además, al centrarse en la financiación de la educación en el grado más básico de alfabetización, los programas para educación secundaria han perdido énfasis y han sufrido recortes.

Como es el caso con toda la política de USAID, todos los indicadores están desagregados por sexo para asegurar que las intervenciones se analizan por impacto de género. La programación para jóvenes es integral a dos de las tres metas educativas de USAID y USAID está en proceso de desarrollar un método más cohesivo y enfocado para la participación de gente joven. El apoyo de USAID a la escolarización inclusiva de grupos marginados se centra en la eliminación de barreras para estudiantes con discapacidades. En línea con la Meta 3 de la estrategia del sector educativo, hay un enfoque significativo en niños y niñas en áreas afectadas por conflictos.

Aunque la estrategia educativa de USAID no identifica específicamente un acceso equitativo a la educación para niñas y otros grupos marginados, el fortalecimiento de niñas y mujeres (incluyendo la educación) fue una prioridad clave durante el cargo de la Secretaria Clinton en el Departamento de Estado. Sin embargo, desde entonces ha habido una pérdida de enfoque en el acceso igualitario para grupos marginados incluyendo niños y niñas con discapacidades y minorías étnicas y religiosas.

USAID ha elevado recientemente la educación a uno de sus objetivos principales y consecuentemente se ha producido un aumento considerable de personal en el sector educativo de USAID, lo cual indica un enfoque renovado en la educación. En 2015, USAID continúa llegando al público estadounidense a través del trabajo de la señora Christie Vilsack, consejera senior de International Education, con el

58. www.un.org/en/development/desa/policy/cdp/ldc/ldc_list.pdf

59. www.oecd.org/dac/governance-peace/conflictandfragility/docs/List%20of%20fragile%20states.pdf

60. www.foreignassistance.gov/web/ObjectiveView.aspx?budTab=tab_Bud_Spent#-ObjAnchor

mensaje de la importancia de la financiación y los programas de la educación global. Se han realizado esfuerzos considerables para compartir este mensaje en campus universitarios y en eventos comunitarios.

Estrategia de ayuda general y enfoque en la educación en la estrategia de donaciones

La misión de USAID, de acuerdo con el plan estratégico 2014-2017, es «dar forma y mantener un mundo en paz, próspero, justo y democrático y estimular las condiciones para la estabilidad y el progreso para beneficio del pueblo estadounidense y de los todos los pueblos». ⁶¹ Dentro de esta misión, USAID ha definido tres metas principales para la ayuda a la educación:

- mejora de las habilidades lectoras para 100 millones de niños y niñas en grados de primaria para 2015;
- mejora de la capacidad de los programas de desarrollo terciarios y de fuerza de trabajo para generar habilidades laborales relevantes a las metas de desarrollo nacionales; y
- mejora del acceso equitativo a la educación en entornos de crisis y conflicto para 15 millones de estudiantes para 2015. ⁶²

La ayuda a la educación de USAID se basa en la idea de que la educación es fundacional para el desarrollo humano y está vinculado al crecimiento económico general de la gobernación democrática. ⁶³

Recomendaciones y conclusiones

Como mayor donante bilateral del mundo, Estados Unidos debe mantener su apoyo a la educación para todos y todas con la llegada de las últimas etapas de los objetivos MDS y establecer nuevos objetivos a través de las metas de desarrollo sostenible. CME-US solicita al gobierno que:

- mantenga el apoyo a la educación básica en el mundo en desarrollo garantizando que la ayuda estadounidense a la educación básica no cae por debajo del nivel de los 800 millones de dólares anuales.
- además, continúe su apoyo a la Alianza Mundial por la Educación, aportando una contribución financiera de 125 millones de dólares a la AME.
- apoye las iniciativas educativas que representan una definición global del aprendizaje, más allá de la alfabetización y la capacidad aritmética, que incluya la ciudadanía global, el pensamiento crítico y otras habilidades vitales necesarias para que los individuos sean participantes efectivos en las políticas locales, nacionales y mundiales y en la arena económica.
- garantice que se incluyan programas que abordan el abandono de la educación secundaria, especialmente entre niñas y aquellos más marginados debido a trasfondos de violencia y conflicto, geografía, discapacidad, idioma y etnia.

61. Departamento de Estado de Estados Unidos y USAID, *Plan estratégico FY 2014-2017*, US Department of State and USAID, 2014 www.state.gov/documents/organization/223997.pdf

62. USAID, *USAID Education Strategy 2011-2015*, USAID, 2011 http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/PDACQ946.pdf

63. *Ibid.*

Francia

Resumen ejecutivo

Los niveles generales de ayuda continúan en una trayectoria descendente; la ayuda francesa respecto a su PNB ha caído del 0,5% en 2010 al 0,36% en 2014. A pesar de esta caída, el gobierno francés ha afirmado estar comprometido a alcanzar el objetivo del 0,7% una vez que el crecimiento regrese a la economía francesa.

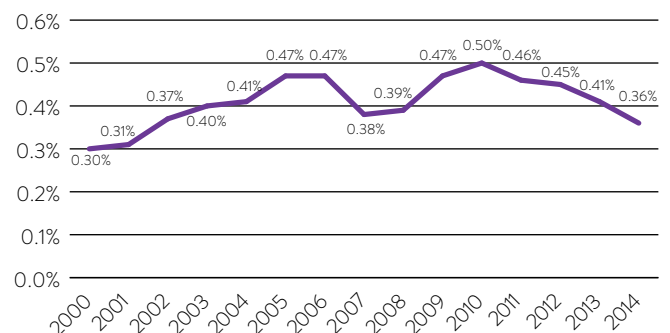
Históricamente Francia ha dado demasiado poco en ayuda a la educación básica, en comparación con su compromiso con la educación post-secundaria y con los recortes en los niveles de ayuda general en los últimos años, la ayuda a la educación básica se ha visto reducida más drásticamente; los recortes a la ayuda a la educación básica superan el 50% de la ayuda a la educación en general. Demasiada ayuda francesa a la educación se dedica a becas y a tarifas de estudiantes para apoyar a estudiantes que estudian en Francia: de hecho, en 2013, sólo el 3% de la cantidad total dedicada a ayudas para becas se otorgaron en apoyo a la educación primaria en los países menos desarrollados. Francia también ofrece demasiado poco apoyo a la Alianza Mundial por la Educación y en general a fondos multilaterales para la educación.

Mirando hacia el futuro, los grupos de la sociedad civil que forman la campaña francesa por la educación para todos y todas espera que la ayuda francesa se centre mucho más en apoyar a la educación básica (incluyendo un incremento en su apoyo a la AME) y en reducir la cantidad de ayuda dedicada a becas, mientras se garantiza una sólida estrategia educativa en el marco post-2015.

Tendencias generales de la ayuda

Durante 2013 y 2014, Francia realizó ambiciosos compromisos con el desarrollo, incluyendo el establecimiento de un nuevo marco internacional de desarrollo y solidaridad y el Consejo nacional de desarrollo. Durante la clausura de la conferencia de desarrollo francesa en marzo de 2013, el presidente François Hollande llegó hasta el punto de comprometerse a alcanzar el compromiso del 0,7% del PNB: «Una vez que volvamos al crecimiento, podemos recuperar la trayectoria ascendente hacia las metas internacionales que nos hemos establecido».

FIGURA F1: Francia AOD total como % PNB 2000-2014



Sin embargo, el compromiso retórico no se ha visto reflejado en la realidad de la ayuda general entregada por Francia. La ayuda continúa en una trayectoria descendente; la AOD total respecto al PNB ha caído del 0,5% en 2010 a 0,36% en 2014 y los niveles de ayuda en general han caído en más de un 10% durante el mismo periodo. De 2013 a 2014 una reducción del 12%, después de cuatro años seguidos de declive. Esto significa que Francia continúa lejos de los objetivos internacionales y los objetivos propios de dedicar el 0,7% del PNB a la ayuda.

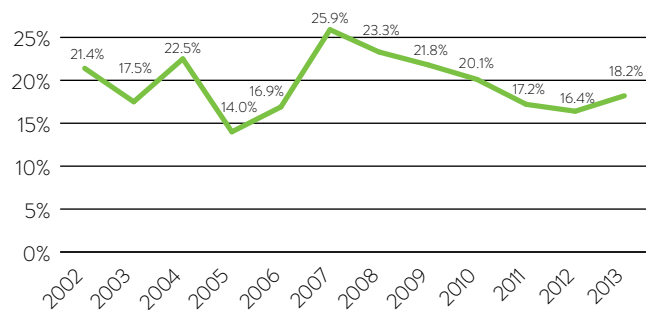
Debe señalarse que en términos de volumen general Francia continúa siendo un importante actor mundial a pesar del descenso en los niveles de ayuda; sigue siendo el cuarto donante CAD más importante en términos de volumen general.⁶⁴

Con Francia realizando firmes compromisos nacionales respecto a la ayuda, aunque sean retóricos, y con Francia jugando un importante papel internacional en 2015 cuando organice la Conferencia mundial sobre cambio climático, resulta decepcionante que el presupuesto francés llegue a su punto más bajo de 0,36% en 2014, un nivel que no se había visto desde 2003.

Ayuda a la educación

Al igual que con los niveles generales de ayuda, la ayuda a la educación sigue la tendencia general de declive, a pesar de un esfuerzo real por mantener becas a la educación ante la caída de la AOD: en 2010, la ayuda a la educación era de 1840 millones de euros, comparados con los 1450 millones de euros en 2013.

FIGURA F2: Francia Ayuda total a educación % AOD total 2002-2013



La educación continúa siendo una prioridad del desarrollo para Francia, por delante de la salud, la agricultura y la seguridad alimenticia y el desarrollo sostenible, en términos de volumen de ayuda bilateral asignada en los últimos cinco años. La ayuda a la educación representó el 18,2% de la AOD total en 2013 (cuando se combinan becas y préstamos). Sin embargo cuando sólo se toman en cuenta las becas, la cantidad de ayuda entregada a la educación aumenta hasta el 26,7%.⁶⁵ No obstante, mientras que la ayuda bilateral a la educación parece ir bastante bien, la educación continúa sufriendo una falta de inversión francesa en ayuda multilateral.

64. www.oecd.org/dac/stats/development-aid-stable-in-2014-but-flows-to-poorest-countries-still-falling.htm

65. Los préstamos cuentan en la definición de OCDE CAD si tienen carácter concesionario (p. ej. incluye el 25% de beca y están por debajo de las tasas del mercado). Dado que las becas son la herramienta preferida para apoyar sectores sociales básicos, la coalición de la CME francesa ha preferido analizar también el nivel de becas como componente individual.

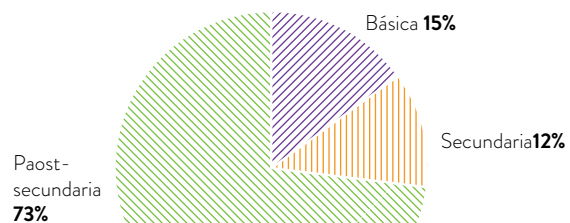
En general, durante el periodo ODM-EPT, la ayuda a la educación de Francia parece, después de unos aumentos iniciales, estar reduciéndose. Tras un periodo de gran movilización desde el año 2000 a la ayuda a la educación y un significativo compromiso entre 2006 y 2010 de aumentar los niveles (en la que la ayuda a la educación alcanzó un pico de alrededor de 2000 millones de dólares en 2007), la ayuda francesa ha vuelto a caer a niveles de hace una década. 2013 marcó el nivel más bajo de la ayuda francesa a la educación desde 2005.

¿La ayuda francesa está consiguiendo educar a los más necesitados?

En términos de dar prioridad a países de bajos ingresos y países con altos porcentajes de niños y niñas fuera de la escuela, la ayuda francesa para apoyar a la educación de los más necesitados es notoriamente baja.

En 2013, Francia dedicó tan sólo el 2,7% de su AOD total a la educación básica y tras cuatro años de declive,⁶⁶ actualmente esto sitúa a Francia muy lejos de la recomendación de destinar el 10% de la AOD a la educación básica.

FIGURA F3: Francia Ayuda a educación por nivel % (2013)



Estos niveles de ayuda de educación básica son especialmente bajos cuando se comparan con la distribución general de ayuda a la educación; por ejemplo, en 2013 la educación superior recibió un 73% de la ayuda francesa a la educación, mientras que la educación básica recibió tan sólo el 15% y la secundaria tan sólo el 12% (véase la figura F3). En concreto, como se determinan las áreas de la educación básica, la educación de la primera infancia recibe un apoyo prácticamente inexistente; menos del 0,08% de la AOD educación.

Además, estas cifras reflejan un claro descenso del apoyo a la educación secundaria y educación básica en los últimos cinco años. La ayuda a la educación básica vio un declive del 43% de la ayuda entre 2010 y 2013, que es mucho más pronunciado que el mismo declive en la ayuda general (menos del 20%⁶⁷) y la ayuda a toda la educación (24%⁶⁸) – casi el doble de reducción.

66. Aunque ha habido una caída general en los últimos cuatro años, hubo un ligero pico en 2012 cuando fue del 1,4%.

67. Basado en desembolsos de la base de datos del Sistema de información de acreedores (SIA).

68. Usando el cálculo de la UNESCO, usando 'ayuda directa' declarada a nivel sectorial al CAD es un descenso similar (p- ej. 24%).

Ayuda inflada: el enfoque en becas y en tarifas de estudiantes

El alto grado de enfoque francés en la educación post-secundaria es de gran preocupación, ya que esta aportación no se centra generalmente en apoyar la expansión en el acceso a formación técnica y vocacional, sino que se dedica simplemente a los estudiantes que estudian en Francia. Además de destinar una gran cantidad de la ayuda general de educación a educación superior, la ayuda francesa a la educación post-secundaria se compone en gran medida de becas y de tarifas de estudiantes: ayuda que no sale del país donante y que se dedica en su lugar a becas para estudiantes de países en desarrollo o los costes asociados para que estudien en el país donante.

Esto tiene una mala comparación con el gasto en educación primaria en países de bajos ingresos: en 2013 sólo el 3% de la cantidad total dedicada a la ayuda a becas se dedicó a la educación primaria en los países menos desarrollados.

En resumen, las becas se están llevando demasiada cantidad de la ayuda general a la educación, tanto en términos de ayuda que tiene el objetivo de que niños y niñas accedan en educación básica o comenzar a ayudar a más niños y niñas y países que lleguen a la educación secundaria. Esto va en contra de la prioridad establecida por Francia de apoyar a la educación en países pobres. Hervé Gaymard, el relator sobre AOD para la Asamblea Nacional francesa en nombre de la Comisión de asuntos exteriores, subrayó la contradicción entre las cifras de ayuda a la educación y la intención expresada en la estrategia francesa 2010–2015 de «promover de aquí hasta 2015 dos objetivos principales: realizar una aportación decisiva a la educación primaria universal (...); promover un método integrado a la educación, incluyendo educación primaria y secundaria, formación vocacional educación superior (...)» añade que «aunque el 26% de los estudiantes contados [en tarifas de educación superior] provienen de países del África subsahariana, no puede olvidarse que esto se debe a que se tiene en cuenta que China ha sido durante años un beneficiario principal de nuestras acciones».⁶⁹

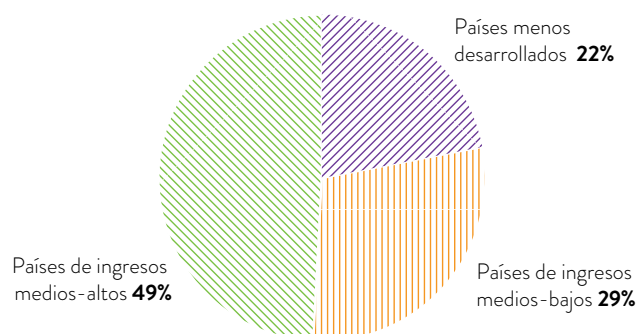
Países menos desarrollados: una parte muy pequeña de la ayuda francesa a la educación

En julio de 2013, el Comité interministerial francés para la cooperación y el desarrollo internacional (CICID) confirmó el compromiso del gobierno francés de dedicar el 85% de su aportación financiera al desarrollo en el África subsahariana y a países alrededor del Mediterráneo y centrar al menos el 50% de su financiación a un número limitado de países pobres prioritarios. Todos estos elementos han sido reafirmados en la ley financiera para 2015.

En el sector educativo, la OCDE recomendó en su revisión de cooperación al desarrollo de Francia en 2013 que la parte de las donaciones destinadas a la educación y a la formación vocacional en el África subsahariana deberían incrementarse del 12% (de la AOD total en becas) en 2009 a más del 30% en 2013, y que las becas destinadas a

la educación básica en el África subsahariana del 8% [de la AOD total a la educación] asegurado en 2009, a más del 20% en 2013. Sin embargo, en 2013, las cifras llegaron al 7% y al 2,7% respectivamente, mostrando un claro declive en comparación a los años anteriores.

FIGURA F4: Francia Ayuda a educación por grupo de ingresos % (2013)



Tan sólo el 22% de la AOD francesa en el sector educativo en 2013 benefició a los países más pobres y entre los 16 países africanos identificados como prioridades por CICID, muchos registraron un descenso en la ayuda sectorial recibida en 2013 en comparación con 2011 (Benin, Burkina Faso, Burundi, Ghana, Guinea, Madagascar, Mali, Mauritania, República Centroafricana, Togo y Senegal). El gasto total de AOD dedicado a la educación en dos en los 16 países prioritarios cayó cerca del 19% entre 2011 y 2013, de €356.395.000 a €301.182.000.

Aportación francesa a la Alianza Mundial por la Educación

Francia es un socio histórico de la AME y jugó un papel de liderazgo en su creación. Desde 2004, Francia ha aportado un total de 70 millones de euros y ha asumido también la responsabilidad de los expertos internacionales para una cantidad total de 2,7 millones de euros. Francia pertenece también a cuerpos de toma de decisiones de la AME, como miembro del Consejo de la AME, y como miembro del Comité de becas y rendimiento nacional. Durante el periodo 2011–2014, Francia dedicó 50 millones de euros a la financiación de la AME, estableciéndose como séptimo mayor contribuidor de la AME durante ese periodo. En vista de sus compromisos previos, la decepción fue aún mayor cuando Francia decidió revisar su aportación al fondo. De hecho, para el periodo 2015–2018, Francia ha reducido significativamente sus compromisos de financiación para el año 2015, que suman 1 millón de euros, una suma irrisoria en relación a otros compromisos con fondos sectoriales multilaterales, incluyendo la salud.

Conclusiones y recomendaciones:

Con el inicio del fundamental periodo final de negociaciones para la educación post-2015, las OSC que forman la red francesa de la Campaña Mundial por la Educación esperan que el gobierno francés:

- Aumente sus compromisos con la ayuda a la educación, dedicando el 10% de la AOD a la educación básica y centrándose en aquellos países y poblaciones más necesitados, incluyendo el continente africano y sus países prioritarios en desarrollo.

69. Opinión presentada en nombre de la Comisión de Asuntos Exteriores de la Asamblea Nacional Francesa durante la revisión del borrador de la Ley Financiera 2015 (N° 2263) www.assemblee-nationale.fr/14/budget/plf2015/a2263-tIII.asp

- Deje de contar las becas y las tarifas a estudiantes como AOD. Como máximo, sólo las becas para estudiantes de bajos ingresos, de países frágiles o países en desarrollo prioritarios de Francia deben contarse como AOD, con el objeto de no inflar artificialmente las cifras AOD con becas para otros países menos vulnerables.
- Francia debe reconsiderar su compromiso con la Alianza Mundial por la Educación incluyéndola en su ley presupuestaria para dedicar una financiación sostenible y significativa de un modo progresivo.
- El gobierno francés se prepara para definir su estrategia para la ayuda a la educación y formación para el periodo 2015–2020, tras la adopción de las MDS. la red francesa de la Campaña Mundial por la Educación desea que el asunto de la financiación se aborde de forma significativa para garantizar una ayuda sostenible y fiable/ predecible por parte de Francia en su área prioritaria.

Irlanda

Resumen ejecutivo

Irlanda ha sido uno de los mayores donantes bilaterales a la educación, en especial a la educación básica, durante el periodo ODM-EPT. Desde 2009, los recortes en la ayuda general como resultado de la recesión en Irlanda han visto cómo la ayuda a la educación caía en un 50%. También debe señalarse que la política de ayuda al desarrollo de 2013 tenía tres metas: reducir el hambre, una mayor resistencia; desarrollo sostenible, crecimiento económico inclusivo; mejor gobernación, derechos humanos y responsabilidad. Dentro de estas metas, se incluyeron 3 áreas prioritarias para la acción y la educación no se nombra explícitamente.

Aunque Irlanda continúa siendo un contribuidor significativo, en términos de porcentaje de ayuda destinada a la educación y a la educación básica está empezando a reducirse. Se espera que esto no suponga una tendencia a largo plazo; Irlanda ha sido un líder claro en su apoyo a la educación básica durante el periodo ODM, entregando más de la mitad de su ayuda total para contribuir a la educación básica. Irlanda también tiene un sólido enfoque en apoyar algunos de los países más pobres del mundo: incluso hoy día permanece cerca del 70% de la ayuda a la educación básica empleada en los países menos desarrollados, muy por encima que muchos otros donantes.

Además, Irlanda es un modelo a seguir en términos de calidad de su ayuda a la educación; la ayuda está en línea con las prioridades nacionales de los países, apoya los planes sectoriales nacionales y tiene un claro enfoque en la equidad, la calidad y la implicación de la sociedad civil. Esto significa que a pesar de que Irlanda es un pequeño país donante, el modelo de su apoyo a la educación debe ser imitado. Se espera que Irlanda sea un gran luchador por el apoyo continuo a los sistemas educativos, con una ayuda de buena calidad que pueda ayudar a mejorar la calidad y apoyar a los países para que mejoren sus planes educativos en el marco educativo post 2015.

Tendencias generales de la ayuda

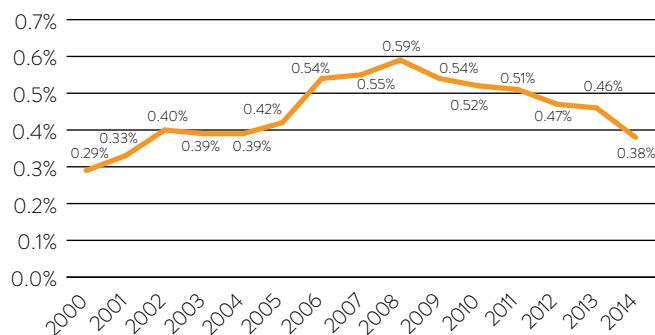
La ayuda irlandesa aumentó considerablemente y de forma continuada de 2000 a 2008, cubriendo gran parte del periodo ODM-EPT, en línea con el compromiso del gobierno irlandés al inicio del siglo XXI de alcanzar el objetivo del 0,7% AOD/PNB. Sin embargo, en 2008, con la crisis financiera mundial y con la entrada de Irlanda en una recesión, el presupuesto de la ayuda se redujo como parte de un grupo de medidas de austeridad. Como se muestra en la Figura I1, esto creó dos patrones distintivos durante el periodo ODM-EPT: la ayuda se mantenía en una trayectoria de ascenso continuo hacia los objetivos AOD/PNB hasta 2008, pero después de la recesión, la AOD como porcentaje del PNB ha estado reduciéndose, alcanzando el 0,38% en 2014 desde el punto más alto del 0,59% en 2008.

Sin embargo, en marzo de 2014, Joe Costello, Ministro de Comercio y Desarrollo, afirmó que: «el gobierno sigue comprometido en alcanzar el objetivo de la ONU de ayuda del 0,7% del PNB tan pronto como las circunstancias económicas lo permitan». De tal modo que se espera que la economía irlandesa continúe recuperándose y así lo haga el presupuesto de la ayuda.

En las mismas declaraciones, el Ministro también señaló que el programa de ayuda irlandés «tiene la reputación de ser uno de los mejores del mundo». Y es cierto. La calidad de la ayuda continúa siendo uno de los elementos destacables del programa de desarrollo de Irlanda. Cabe destacar que su ayuda está completamente desvinculada,⁷⁰ y que Irlanda no cuenta áreas de ayuda inflada lo cual significa que gran parte de ella se reconoce como ayuda real.⁷¹ Además, Irlanda es reconocida por canalizar el 70% de su ayuda a través de los sistemas de los países asociados.

La ayuda irlandesa también tiende a centrarse en gran medida en apoyar algunos de los países más pobres del mundo y toda la ayuda bilateral irlandesa se dirige al África subsahariana (70% en 2013). De forma destacable, Irlanda dedica alrededor del 50% de su ayuda a los países menos desarrollados, sólo uno de los dos países de todo el CAD que lo hicieron en 2014.⁷² Lo que quizás sea más importante, en abril de 2014 el Ministro de Estado para el Desarrollo, Promoción del Comercio y Cooperación Norte-Sur, Seán Sherlock, anunció un audaz compromiso por continuar dedicando al menos el 50% de la ayuda a los países más pobres del mundo.⁷³

FIGURA I1: Irlanda AOD total como % PNB 2000–2014



Tendencias de la ayuda a la educación

Al inicio del siglo XXI, Irlanda realizó importantes inversiones en educación. Con el aumento de los niveles de ayuda general de Irlanda con un fuerte enfoque en la estrategia de ayuda irlandesa, una importante cantidad de la ayuda irlandesa se ha canalizado hacia la educación. Incluso incluyendo el periodo de recesión, Irlanda ha mostrado un sólido compromiso con la ayuda a la educación a lo largo de todo el periodo ODM-EPT, con una media de alrededor del 13%

70. OCDE, *OECD Development Co-operation Peer Reviews: Ireland 2014*, 2015 www.oecd.org/dac/peer-reviews/Ireland%202014%20full%20report.pdf

71. Concord, *Control de ayuda 2012: Invertir más en desarrollo global*, 2012 www.concordeurope.org/publications/item/101-aidwatch-report-2012

72. En 2012 Irlanda dedicó más del 50% y en 2014 fue el 49% - muy cerca del compromiso del 50%. Islandia es el único país del CAD que dedicó el 50% de su ayuda a países de bajos ingresos en 2014. Cifras extraídas de *The DATA Report 2014: Fighting Poverty and Financing Africa's Future*, and *The DATA Report 2015: Putting the Poorest First*.

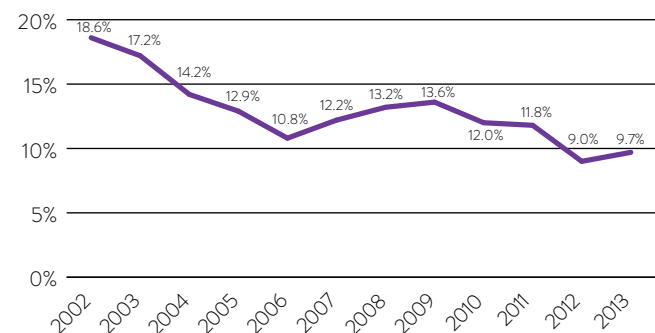
73. www.irishaid.ie/news-publications/press/pressreleasearchive/2015/april/ireland-renews-commitment-on-aid-to-worlds-poorest/

de su presupuesto total de ayuda (véase la Figura I2 para observar las tendencias de 2003-2013). En 2003 estuvieron muy cerca de dedicar la cantidad dorada del 20% de la AOD total a la educación, uno de los pocos países en hacerlo.

Sin embargo, desde 2009 se ha producido una reducción constante en la ayuda irlandesa a la educación, como porcentaje de la AOD total. De 2008 a 2013, el gasto en educación se ha reducido a la mitad. Aunque al principio esto no parecía que tuviera un fuerte impacto en el compromiso general con la ayuda a la educación (más bien parecía un reflejo de los recortes generales al presupuesto de ayuda) ahora parece revelar una clara trayectoria descendiente en términos de la reducción del compromiso del gobierno irlandés con la educación.

Como muestra la Figura I2, la ayuda a la educación cayó del 13,6% del presupuesto total de ayuda en 2009 al histórico más bajo de 9% en 2012. Esto parece mostrar que Irlanda ya no pone tanto énfasis en la educación. La combinación de la reducción de la ayuda y el aparente cambio de enfoque ha dejado una brecha en el presupuesto irlandés de ayuda a la educación. El punto positivo potencial en esta tendencia es que, en 2013, parece haber un regreso a un ascenso marginal; esperemos que sea muestra de que la ayuda irlandesa a la educación alcanzó su punto más bajo en 2012 y ahora está volviendo a aumentar sus niveles.

FIGURA I2: Irlanda Ayuda a educación % AOD total 2002–2013

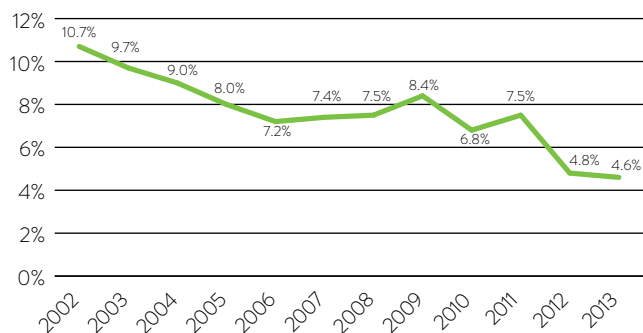


Mientras tanto, la ayuda a la educación básica también ha visto reducciones. Tradicionalmente Irlanda ha sido un actor líder en su apoyo a la educación básica en países en desarrollo; de hecho, en nuestro análisis de los niveles medios de gasto durante el periodo ODM-EPT, Irlanda es segunda (detrás de Países Bajos) en otorgar la tasa más alta de ayuda general a la educación básica durante un periodo de diez años (véase el Anexo 2). Además, la ayuda a la educación básica ha supuesto más de la mitad (hasta el 66% en 2006) de la ayuda general a la educación; uno de los pocos países en hacerlo de forma consistente, durante años.⁷⁴ Irlanda también fue uno de los pocos países en dar el 10% de su ayuda total a la educación básica en algún punto del periodo (véase la figura I3 más abajo). Incluso con las recientes reducciones, Irlanda sigue dando la quinta cantidad más grande de su ayuda total a la educación básica.

Lamentablemente, sin embargo, la ayuda a la educación básica también sufre reducciones en los últimos años tras caer del 8,4% de la ayuda total en 2009, al 4,6% en 2013.

74. Cayó por debajo del 50% en 2013, al 48%, por primera vez en el periodo cubierto por este informe. Se espera que no continúe en los próximos años.

FIGURA I3: Irlanda Ayuda a educación básica % AOD total 2002–2013



Un sólido enfoque en países de bajo desarrollo y ayuda de buena calidad a la educación

Incluso con estas decepcionantes tendencias en la cantidad de ayuda, Irlanda sigue destacando como actor líder en términos de la calidad de su ayuda a la educación y como gran trabajador por la educación básica en los países más pobres.

TABLA II: Irlanda Las tendencias decrecientes en la ayuda a la educación básica resultan preocupantes por el abandono de la educación básica

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Ayuda a la educación básica como % de toda la ayuda a la educación	66%	61%	57%	62%	56%	63%	54%	48%

Además, Irlanda ha ofrecido un considerable y generoso apoyo a la Alianza Mundial por la Educación durante años, lo que tiene el potencial de esconder parte de las aportaciones a la educación básica lo que sugiere que puede haber sido mayor.⁷⁵

Como se señala más arriba, la historia del apoyo irlandés a los países más pobres, con una ayuda de alta calidad, es excepcional. Casi toda la ayuda irlandesa a la educación va directamente a países asociados, sin ayuda comprometida ni inflada. El gobierno irlandés estima que dedica alrededor de un 70% de todo el gasto en educación en países asociados del África subsahariana.⁷⁶ En 2013, un análisis realizado por la CME mostró que más del 60% de toda la ayuda a la educación se dedica a los países menos desarrollados y que sube hasta el 70% en el caso de la educación básica. Es un dato muy por encima de la mayoría del resto de donantes.

Por último y de forma significativa, la ayuda irlandesa está muy bien alineada con las prioridades nacionales. Irlanda es líder en dar prioridad al apoyo presupuestario y en la ayuda a la educación está entre los líderes en términos de apoyo al sector y fondos *basket*. Por

75. Véase la Sección 1.

76. Irish Aid, *Education Policy and Strategy: Building Sustainable Education Systems for Poverty Reduction*, Department of Foreign Affairs, 2008 www.irishaid.gov.ie/media/irishaid/allwebsitemedia/20newsandpublications/publicationpdfenglish/irish-aid-education-policy.pdf

ejemplo, en 2012, el 4% de toda la ayuda a la educación era apoyo al sector o al presupuesto y más del 75% se clasificaba como aportaciones integradas o centrales, a la vez que la mitad iba a fondos *basket*; es la mayor cantidad de entre los países de este estudio.

Como se ha señalado, Irlanda también ha sido un gran soporte y contribuidor (en términos de presupuesto de ayuda total) a la AME. En 2014 en la Conferencia de reabastecimiento de la AME, este compromiso se reafirmó cuando prometieron 17 millones de dólares en total, o más de 4 millones de dólares al año entre 2015 y 2018. Esto confirma un compromiso continuado y sustancial por parte del gobierno irlandés, en términos de ayuda total al presupuesto educativo, aunque está ligeramente por debajo del compromiso de cuatro años previo.⁷⁷ Además, durante muchos años, Irish Aid ha suministrado alrededor de 100.000 euros al año a la UNESCO para la producción de los Informes de monitoreo global de la educación para todos y todas.

El acceso universal y la equidad, la educación de las niñas y satisfacer las necesidades de niños y niñas y jóvenes marginados y vulnerables son todas ellas prioridades estratégicas de la política de ayuda irlandesa. Irlanda también da prioridad a las mejoras significativas en la calidad a través del apoyo de los sistemas nacionales, con especial enfoque en la formación de profesorado, desarrollo de planes de estudio y sistemas de evaluación de la calidad. El énfasis principal se encuentra en la educación primaria de alta calidad en los países en desarrollo, especialmente para niños y niñas marginados y vulnerables fuera de la escuela. Por último, la implicación de la sociedad civil es de alta prioridad e Irlanda es ejemplar por su método estructurado de cooperación con las ONG.

Conclusiones y recomendaciones

Debe reconocerse el mérito del gobierno irlandés por garantizar que sus compromisos por apoyar una educación básica de buena calidad para niños y niñas de los países más pobres sigue siendo primordial; aunque las tendencias recientes sugieren que una reducción general en educación básica puede estar empañando lo que en general ha sido siempre una colaboración impecable durante el periodo ODM-EPT. Se espera que Irlanda sea un gran luchador por el apoyo continuo a los sistemas educativos, con una ayuda de buena calidad que pueda ayudar a mejorar la calidad y apoyar a los países para que mejoren sus planes educativos. Junto a un compromiso a largo plazo por apoyar a los países menos desarrollados, esto puede hacer de Irlanda un modelo importante a seguir para otros donantes en términos de su enfoque continuo en los países menos desarrollados y en los sistemas educativos.

77. En 2011 el gobierno se comprometió a aportar 30 millones de euros al año durante cuatro años (2011 a 2014) a la AME.

Resumen ejecutivo

La AOD general de Italia como porcentaje del PNB es muy baja. En 2014 Italia dio uno de los porcentajes más bajos de PNB a la ayuda, con un 0,16%. Esto se traduce en bajos niveles de ayuda disponible para sectores como la educación. Sin embargo, la educación obtiene una porción especialmente pequeña de la tarta de la ayuda e Italia fue el contribuidor más bajo de ayuda a la educación básica como porcentaje de la AOD en 2013. Además, durante el periodo ODM-EPT ha estado siempre en la parte inferior de la clasificación de donantes mundiales y la educación básica y el África subsahariana han obtenido menos del 10% de la ayuda a la educación en 2013. En parte, esto se debe a que grandes cantidades de ayuda se dedica a becas; más de la cantidad dedicada en apoyar a los países menos desarrollados para asegurar la educación básica para todos y todas en 2013. La ayuda a la educación también tiende a estar muy basada en proyectos y hace muy poco para apoyar los planes de países en desarrollo.

No obstante, frente a este trasfondo, en este momento existen varios puntos esperanzadores: se está desarrollando un nuevo marco de cooperación al desarrollo y realización y se han anunciado nuevos compromisos para aumentar los niveles de AOD. Para la educación, debe destinarse mucho más, especialmente para la educación básica. Sin embargo, las contribuciones a la Alianza Mundial deben mantenerse con el objeto de ofrecer una ayuda de mejor calidad a los planes de países en desarrollo para que mejoren su educación básica.

Tendencias generales de la ayuda

La AOD general de Italia como porcentaje del PNB es muy baja. En 2014 Italia dio uno de los porcentajes más bajos de PNB a la ayuda, con un 0,16%, lo que la sitúa en el octavo puesto por la cola de la lista de donantes de los 28 donantes CAD. Esto sitúa a Italia justo por delante de España, el único otro donante europeo tradicional en los últimos ocho, ya que el resto son donantes nuevos como Corea del Sur y Polonia. Italia fue el país del G7 que menos gastó en 2014.⁷⁸

Esto continúa una tendencia a largo plazo por parte de Italia que, sobre el papel, permanece comprometida a llegar a alcanzar la tasa internacional del 0,7% AOD/PNB, pero que nunca ha pasado del 0,19% AOD/PNB en más de 10 años. Aunque, hay que admitir que Italia se ha visto afectada por la crisis de la eurozona, estos escasos compromisos no son solo el resultado de esto; la ayuda italiana lleva en estos niveles tan bajos muchos años y siempre ha sido uno de los donantes europeos que menos ha dado.

Sin embargo, debe señalarse que Italia ha aumentado el gasto del 0,14% en 2011 (véase la Figura IT1); otras tendencias recientes pueden indicar un posible vigor renovado en la cooperación al desarrollo italiana.

78. Esta lista viene de la OCDE y está disponible aquí: www.compareyourcountry.org/oda?lg=en

En 2011, el gobierno comenzó un proceso de establecimiento de un nuevo departamento y creó un cargo dedicado de Ministro de Cooperación Internacional dentro de la oficina del Primer Ministro. Aunque las estructuras implementadas en 2011 ya no existen, el enfoque ha continuado de hecho bajo el gobierno actual y el primer ministro Matteo Renzi, con una nueva ley sobre cooperación al desarrollo aprobada en 2014. Esto introducirá una nueva estructura operativa, incluyendo la creación de una nueva agencia italiana de cooperación al desarrollo y un viceministro de cooperación al desarrollo.

Según la ley presupuestaria de 2014 adoptada en diciembre de 2013, la AOD anual de Italia debe crecer más, aunque lentamente: el gobierno de Renzi ha vuelto a confirmar el compromiso de Italia a incrementar el presupuesto al menos en un 10% durante los próximos años con el objeto de incrementar gradualmente la tasa AOD/PNB a 0,24% para 2015 y a 0,31% para 2020. Esta nueva estructura institucional y la indicación de intentar ser un actor serio en el desarrollo internacional, indican un potencial desarrollo para que Italia cuente con una agenda de ayuda más expansiva que tenga en cuenta los bajos niveles generales de ayuda durante la última década.

FIGURA IT1: Italia AOD total como % PNB 2000–2014



Tendencias de la ayuda a la educación

Aunque estas buenas noticias dan esperanza respecto a los niveles generales de ayuda italiana, debe hacerse mucho más para apoyar a la educación.

La ayuda general italiana no sólo es muy baja sino que el compromiso de dedicar ayuda a la educación también es muy bajo en relación a otros donantes bilaterales. En 2013, sólo el 5,6% de la ayuda general se dedicó a la educación, lo cual es muy bajo entre los donantes de este informe; de hecho, 56% es la media de la ayuda italiana a la educación durante todo el período ODM-EPT, con tan sólo el 2,3% dedicado a la educación básica, muy por debajo de la recomendación de destinar el 20% de la ayuda a la educación y el 10% a la educación básica, lo cual se ha estimado que es lo necesario para garantizar que ningún país se queda atrás por falta de recursos en sus planes nacionales para la EPT. Esto significa que en general Italia está en la parte más baja de los países de este informe no sólo por sus niveles generales de AOD a PNB sino también en la tasa de la ayuda dedicada a la educación básica.

En términos cuantitativos (véase la figura IT3) la ayuda italiana a la educación ha caído en los últimos años, más que otras áreas de ayuda, lo cual refleja mayores recortes a la ayuda. Sin embargo, la ayuda a la educación como porcentaje de la ayuda general ha experimentado grandes fluctuaciones (Figura IT2), haciendo que sea mucho más difícil de descifrar que las tendencias generales, aunque parece que Italia ha mantenido el porcentaje general de AOD relativamente estable.

FIGURA IT2: Italia Ayuda total a educación % AOD total 2002–2013

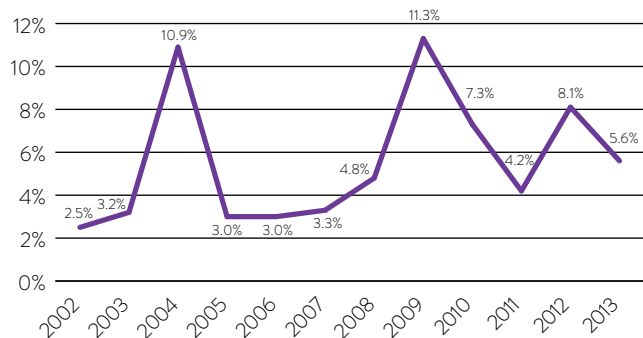
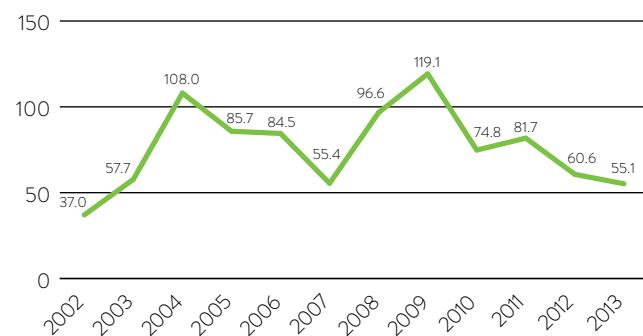


FIGURA IT3: Italia Ayuda total a educación 2002–2013 millones (US\$, constante 2013)



Además, Italia entrega muy poca de su ayuda a la educación básica; sólo el 2,3% de la ayuda italiana se destinó a la educación básica en 2013, el más bajo entre los 14 países este informe en 2013. Durante todo el periodo 2002–2013 tan sólo alrededor del 2,3% se ha dedicado a la educación básica, lo cual significa que están cerca de ser el tercer país más bajo en niveles de gasto durante el periodo de este informe. Además, cuando observamos la ayuda directa a la educación, Italia dedica sólo el 1,2% de su ayuda general a la educación básica, el más bajo de este informe. Esto es debido a que gran parte de la ayuda italiana a la educación se gasta y clasifica como deslocalizada; más de 19 millones de dólares en 2013. No obstante, de esta cantidad, cerca de 2 millones de dólares se entregaron a la Alianza Mundial por la Educación; sin embargo, gran parte del resto se gasta en pequeñas intervenciones y en los costes de refugiados en el país. El apoyo a proyectos y las actividades de pequeños proyectos dominan la ayuda italiana a la educación, donde no hay apoyo al sector en 2013, y dentro de este cuadro fragmentado, se ofrece demasiado a asistencia técnica o a becas y tarifas de estudiantes. Por ejemplo, en 2013, la cantidad destinada a becas y tarifas de estudiantes (6,3 millones de dólares), es mucho más que la cantidad dedicada a ayuda a la educación básica en países menos desarrollados (3,8 millones de dólares). En total, las becas forman el 50% de toda la ayuda directa a la educación básica. Como resultado de todos estos factores, la educación básica tiene una pequeña porción del total (Figura IT5). Por último, el apoyo italiano a aquellos países más necesitados y a las áreas de la educación con más necesidades también es muy débil, sólo el 9% de toda la ayuda directa educación se dedicó a educación básica en África en 2013.⁷⁹

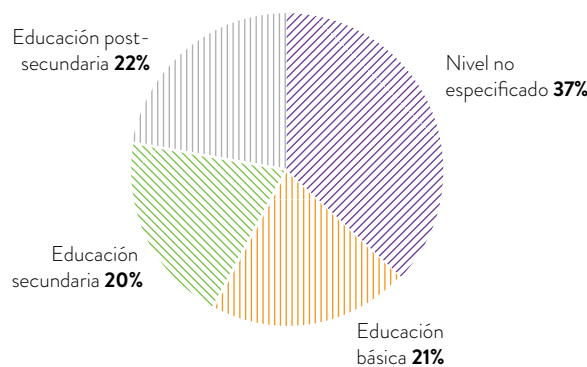
79. Aunque como se ha señalado, esta figura puede ser mayor si se tienen en cuenta las aportaciones no asignadas en forma de proyectos.

FIGURA IT4: Italia Ayuda total a educación básica % AOD 2002–2013



Desarrollo y política italiana: la educación es importante pero no una prioridad

FIGURA IT5: Italia Ayuda a educación por nivel % 2013



Aunque la educación se considera importante, no es una prioridad de desarrollo tan alta como la alimentación, la inmigración, la salud y las alianzas público privadas. Actualmente, la política de desarrollo italiana está siendo renovada a corto plazo, sus prioridades para la cooperación al desarrollo se establecen en las directrices de programación para 2014–16 e incluyen la reducción de la pobreza y el logro de los ODM, seguridad agrícola y alimentaria, desarrollo humano (que incluye salud y educación), derechos humanos e igualdad de género, desarrollo del sector privado y medio ambiente. Sin embargo, con esta renovación de la cooperación al desarrollo italiana hay cierto espacio para el cambio y se espera que en el futuro la educación tenga un papel más predominante.

Apoyo a la Alianza Mundial por la Educación: un movimiento positivo

Teniendo en cuenta la baja calidad de la ayuda italiana al sector educativo, el movimiento en el Reabastecimiento de la AME 2014 para contribuir con 8,4 millones de dólares fue muy bien recibido por la CME italiana. Aunque es bajo en comparación con las contribuciones de otros donantes (por ejemplo, es menos del 1% de los compromisos totales de los donantes con la AME durante el periodo

2014-17⁸⁰), teniendo en cuenta el tamaño de la ayuda italiana a la educación, se trata de una aportación sustanciosa y significativa. Las señales hasta ahora son buenas e Italia realizará su primer desembolso 2014-15.

Conclusiones y recomendaciones

Para avanzar y tener en cuenta la agenda educativa post 2015, el gobierno italiano debe:

- establecer en términos concretos el objetivo histórico del 0,7% AOD/PNB sin posponerlo más. El gobierno puede empezar a hacerlo una realidad cumpliendo el anuncio público de alcanzar el 0,3% AOD/PNB para 2017/18.
- seguir mejorando la calidad y la cantidad de la ayuda en línea con la nueva legislación de cooperación al desarrollo, incluida la educación:
 - la calidad de la ayuda a la educación debe mejorarse. Un modo de hacerlo en educación es a través del apoyo continuado a la AME, el único fondo multilateral dedicado a apoyar planes educativos liderados por los propios países;
 - mantener y ampliar los diálogos entre partes interesadas mientras se establece la nueva legislación;
 - encaminarse hacia el 20% de la AOD al sector educativo y/o el 10% de la AOD a la educación básica en su etapa de implementación.
- definir claramente el papel del sector privado en la cooperación al desarrollo italiana y no apoyar la privatización de la educación en el mundo en desarrollo.
- mejorar la recopilación de datos de ayuda sobre la educación para mejorar la claridad de propósito (especialmente sobre la categoría de educación no localizada); introducir y exigir nuevos estándares de transparencia: el nuevo sitio Web <http://openaid.esteri.it/en/> es sólo el comienzo y debe mejorarse con datos actualizados.
- demostrar compromiso con la educación garantizando una participación de alto nivel en los foros de educación mundiales (tales como el Foro Mundial por la Educación, las negociaciones post-2015 y las conferencias de la AME).
- definir claramente directrices de cooperación al desarrollo para la educación, tal y como se han desarrollado en otros sectores de cooperación al desarrollo.

Japón

Resumen ejecutivo

La política japonesa actual de cinco años de ayuda a la educación, que termina en 2015, establece claramente que «la educación de calidad para todos y todas» y «la educación en países afectados por conflictos o desastres» son las áreas de enfoque. Sin embargo, existe una brecha entre esta política escrita y la asignación y prácticas presupuestarias reales.

La ayuda japonesa a la educación se dirige claramente a la educación superior. Demasiado dinero se ha dedicado a becas y tarifas de estudiantes y muy poco apoyo se ha dado a la educación básica. De hecho, Japón tiene el peor registro medio entre los 15 países del informe en gasto en educación básica como tasa de la ayuda general durante el periodo ODM-EPT, cuando el enfoque mundial se ha puesto en mejorar la educación básica. La calidad de la ayuda a la educación también puede mejorarse significativamente, así como el apoyo a la Alianza Mundial por la Educación. No obstante, en años recientes hay indicativos de mejora en algunas de estas áreas, dedicando más gasto a educación básica y otros niveles de educación, buenas asignaciones a países menos desarrollados y África, un enfoque en algunos de los países más necesitados a nivel educativo y mejoras marginales en algunos indicadores de calidad (por ejemplo, nuevos compromisos con el apoyo presupuestario y dentro del apoyo al sector educativo).

Japón debe aumentar su asignación general de ayuda a la educación básica, dar prioridad a países de bajos ingresos y estados frágiles en la ayuda a la educación básica, ampliar el apoyo financiero a la educación básica y colaborar más con la AME como miembro de su Consejo. Japón debería estar preparado para la agenda educativa post-2015 realizando una nueva política de ayuda a la educación que diera comienzo en 2016.

Tendencias generales de la ayuda

En 2014 Japón continuó en la trayectoria de contar con una tasa relativamente baja AOD/PNB desde 2007, las tasas ODI/GNI se han estancado (véase la figura J1). Tres niveles generales de ayuda general de Japón son bastante bajos, con cambios muy pequeños durante el periodo 2000-2013, con una media de alrededor del 0,20%, muy por debajo de la meta internacional del 0,7%.

Dicho esto, tras una caída en los compromisos de ayuda en 2011 y 2012, tras el devastador terremoto y el tsunami de marzo de 2011, ha habido una ligera mejora en 2013. Sugiere que Japón está estableciendo un nivel renovado de ambición en su labor de desarrollo. Sin embargo, Japón no tiene objetivos de ayuda generales y no ha sustituido sus compromisos del 2005 para alcanzar un volumen de ayuda mundial de 10.000 millones de dólares para 2010 ni su compromiso de 2008 de doblar la ayuda bilateral al África subsahariana para 2012.

80. Los compromisos totales dependen de aportaciones de Reino Unido, fijados para otros al 15% del total del fondo.

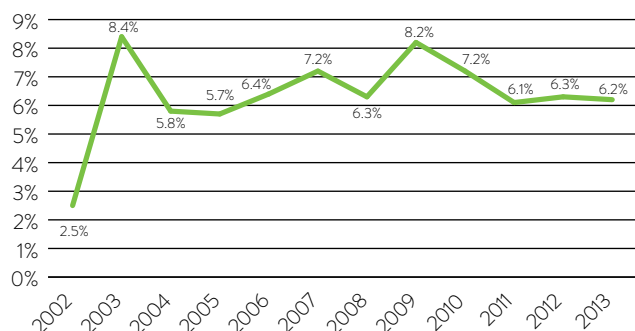
FIGURA J1: Japón AOD total como % PNB, tendencias 2000–2013



Tendencias de la ayuda a la educación

Aunque el porcentaje general de la ayuda total de Japón a la educación es relativamente alto, en un 6,2% en 2013 (y una media de 6,3% desde 2002), el cuarto gasto más bajo entre los países de este informe, el apoyo a la educación básica es increíblemente bajo. El presupuesto de ayuda a la educación de Japón está muy inclinado hacia la educación post-secundaria, el 38% del gasto total japonés en educación se destina a este nivel.

FIGURA J2: Japón Ayuda total a educación % AOD total 2002–2013

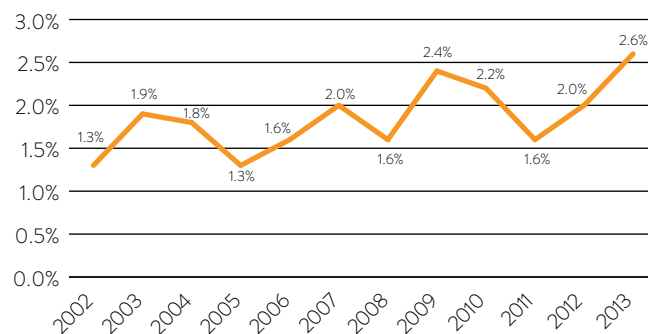


Japón destinó de media tan sólo un 1,9% de su presupuesto total de ayuda a la educación básica durante el periodo ODM-EPT; el periodo durante el cual la educación básica debía ser priorizado como parte de las metas globales. Este es el gasto en ayuda medio más bajo en educación básica durante todo este periodo, de los 14 países analizados en este informe. Sin embargo, y de forma significativa, desde 2011 la ayuda a la educación básica como porcentaje de la AOD ha estado en aumento y actualmente se encuentra en su nivel más alto desde 2002 (Figura J2), lo cual son noticias muy esperanzadoras. Además, a pesar de haber comenzado desde un punto muy bajo, el gasto en educación básica se dobló de 2012 a 2013; parcialmente como resultado de nuevos compromisos generales de AOD. La buena noticia es la llegada de nuevos compromisos que sugieren que puede haber un vigor renovado respecto a la educación básica.

De forma notable esto también puede ser el resultado de un compromiso más enfocado en el África subsahariana, donde la ayuda general aumentó en un cuarto en 2013 en la región y más de la mitad de la AOD japonesa a África en 2012 se destinó tan sólo a 10 países: Tanzania, Kenia, Ghana, Etiopía, Sudán, RDC, Senegal, Sudán del Sur, Mozambique y Uganda. De hecho, Japón ha sobrepasado a

Alemania y se ha convertido en el cuarto mayor donante CAD del África subsahariana.⁸¹ Teniendo en cuenta el alto grado de enfoque en la educación básica en todos estos países y con mucho de su trabajo todavía por hacer en términos de conseguir una educación primaria universal y mejorar la calidad de la educación básica, se espera que los incrementos significativos en la AOD general a estos países lleven a mayores compromisos. De hecho, en 2013, la mitad de la ayuda directa a los presupuestos en educación básica se destinó al África subsahariana. Como era de esperar, debido a los lazos históricos y geográficos, el otro gran compromiso de Japón se destina al este y el sur de Asia. También debe señalarse que dos tercios de todo el gasto en educación básica se dirigió a países menos desarrollados en 2013 y este nivel ha estado aumentando en los últimos años; un procedimiento elogiado teniendo en cuenta la reducción en la ayuda a la educación básica de países menos desarrollados por muchos otros donantes bilaterales. La coalición CME de Japón espera que esta tendencia continúe.

FIGURA J3: Japón Ayuda total a educación básica % AOD



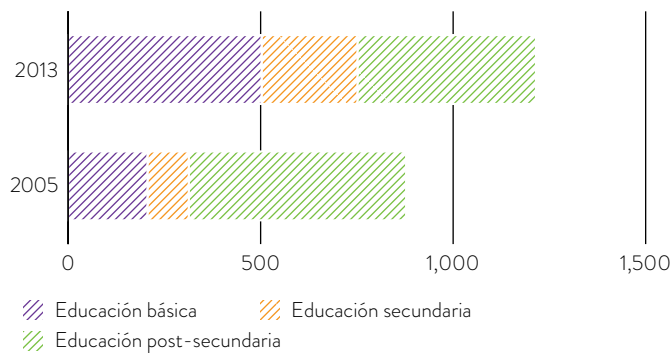
Todavía demasiadas aportaciones destinadas a becas y ayudas basadas en proyectos

Históricamente Japón ha dedicado gran parte de su ayuda a la educación al nivel de post-secundaria y de un modo en el que no siempre se apoya a los más pobres o los más excluidos para que consigan una educación. Sin embargo, esto parece estar cambiando. Por ejemplo, como muestra el gráfico de la Figura J4, en 2005 Japón estaba dedicando cerca de dos tercios (64%) del total de su presupuesto de ayuda a la educación a la educación post-secundaria, sólo el 23% a la educación básica y el 12% a la secundaria. En 2013 esto cambió hacia una tasa más positiva: 38% a la post-secundaria, 41% a la educación básica y 21% a la secundaria.

En el pasado, Japón también ha contado una gran cantidad de becas y tarifas como ayuda a la educación; esto supuso cerca de la mitad de la ayuda directa a la educación en 2010. La buena noticia es que esto también está disminuyendo, consumiendo tan sólo el 27% de la ayuda directa a la educación en 2003; aunque sigue siendo relativamente alto, se trata de un cambio esperanzador en la dirección adecuada.

81. Informe DATA 2014: *Luchar contra la pobreza y financiar el futuro de África*. Disponible aquí: www.one.org/us/policy/data-report-2014/

FIGURA J4: Japón Gasto por nivel 2005 y 2013, millones (US\$, constante 2013)



Japón tiene mala reputación, merecidamente, por la calidad de la ayuda en otros aspectos. Esto muestra signos de mejora, pero el apoyo a proyectos sigue siendo la modalidad principal de la ayuda japonesa a la educación. Aunque son necesarias la creación de capacidades para el profesorado, la construcción de aulas y el desarrollo de planes de estudio y de libros de texto, Japón también debe ofrecer más apoyo financiero a los planes de sectores educativos, lo cual permitiría que la ayuda japonesa contribuyera a reducir la brecha financiera para contratar más profesorado y para mejorar la efectividad del apoyo japonés a la creación de capacidades del profesorado y oficiales de agencias educativas. Aunque la calidad de la ayuda japonesa ha mejorado en los últimos años y se ha alejado de su gran enfoque en procedimientos basados en programas, Japón sigue suministrando muy poca ayuda a los presupuestos generales y sectoriales para la educación, lo cual podría ayudar a la provisión de gastos recurrentes en educación (por ejemplo salarios del profesorado).

Japón es miembro del Consejo de la Alianza Mundial por la Educación y cuenta con una política de desarrollo educativo de apoyo a la AME. Sin embargo, esto no siempre se ha visto secundado por niveles considerables de ayuda a la AME. En la conferencia de reabastecimiento 2014 de la AME, Japón sólo destinó 2,4 millones de dólares para el periodo de reabastecimiento, la tercera cantidad más pequeña del total de 18 donantes y menos de un 1% de la cantidad total aportada. Sin embargo, a pesar de esta pequeña aportación, resulta positivo que Japón mostrará la continuidad de su compromiso con la AME.

Estrategia general de ayuda y enfoque en la educación

Japón no cuenta con ninguna ley sobre AOD o cooperación al desarrollo. En lugar de eso, Japón cuenta con un 'Documento AOD', aprobado por el gabinete.⁸² El documento AOD ofrece una visión general de la política general de ayuda de Japón y se revisa cada 10 años. La última fue aprobada en febrero de 2015. El nuevo documento se denomina "documento de cooperación al desarrollo" y el cambio de nombre es indicativo del cambio de la naturaleza de la cooperación al desarrollo en Japón, debido a la visión de que la cooperación al desarrollo no sólo debe ofrecerse a través de la AOD sino también

82. Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón (MOFA), *Carta de cooperación al desarrollo – Por la paz, la prosperidad y un mejor futuro para todos*, MOFA, 2015 www.mofa.go.jp/files/000067701.pdf.

del sector privado. La educación se menciona en "crecimiento de la calidad y erradicación de la pobreza a través de dicho crecimiento", que es uno de los tres "asuntos prioritarios" del documento, que afirma que «Japón proporcionará la ayuda necesaria para promover un desarrollo centrado en los pueblos que apoye la vida humana fundamental, con plena conciencia de la importancia del desarrollo humano y social. Incluye el cuidado de la salud, aguas seguras y salubridad, alimentación y nutrición, la educación de calidad para todos y todas, reducción de la desigualdad, fortalecimiento de la mujer, cultura y deportes que proporcionan la afluencia espiritual». La educación también se menciona en el párrafo sobre el sur de Asia en «asuntos políticos prioritarios por región» afirmando que «Japón también ampliará la cooperación a las necesidades humanas básicas tales como el cuidado de la salud, la salubridad y la educación y en el desarrollo de infraestructuras socioeconómicas para cerrar la brecha entre ricos y pobres». Resulta preocupante que en el documento no haya ninguna referencia a la educación básica y a la educación como derecho.

Japón anunció su política de cooperación a la educación 2011–2015 en 2010.⁸³ Este documento de políticas de ayuda a la educación mostró tres áreas de enfoque: (1) educación de calidad para todos y todas – mejorar el entorno completo de aprendizaje y fortalecer el apoyo a la iniciativa Fast Track (AME), (2) Educación para una sociedad basada en el conocimiento – promover centros para la formación vocacional y redes para la educación superior, y (3) educación para la paz y la seguridad: educación en países afectados por conflictos y desastres. Este documento político está bien escrito; sin embargo, como muestran los datos, hay una diferencia entre la política y la práctica. Se espera que Japón anuncie su nueva política de ayuda a la educación a comenzar en 2016, que debería reflejar la agenda educativa post-2015.

Japón también se comprometió a dedicar 3500 millones de dólares al campo de la educación durante cinco años a partir de 2011. Sin embargo, este compromiso está relacionado con la ayuda total a la educación, incluyendo aportaciones a países con ingresos medios y bajos y no especifica el nivel de ayuda a la educación básica.

Conclusiones y recomendaciones

La ONG japonesa Red por la educación, hace un llamamiento al gobierno para que:

- aumente la ayuda a la educación básica: como mínimo, Japón debería al menos aumentar la partida media de ayuda a la educación básica.
- aumente la ayuda a la educación a países de bajos ingresos y estados frágiles.
- mejore la calidad de la ayuda promocionando una modalidad mixta en su suministro de ayuda; esto significaría ofrecer más apoyo presupuestario a países en los que Japón actualmente ofrece una asistencia más técnica.
- aumente la aportación actual a la Alianza Mundial por la Educación.

83. MOFA, *Política japonesa de colaboración a la educación 2011–2015*, MOFA, 2010 www.mofa.go.jp/policy/oda/mdg/pdfs/edu_pol_ful_en.pdf

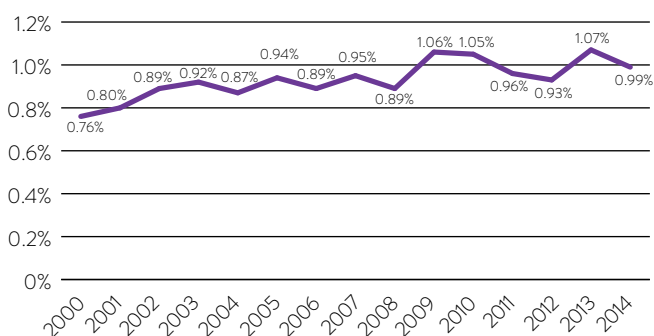
Resumen ejecutivo

Noruega tiene un récord excelente en su aportación general de ayudas. Reconocido históricamente como un líder mundial en ayuda, Noruega también ha realizado importantes compromisos para apoyar la educación durante el periodo ODM-EPT pero, aún es más significativo que Noruega ha sobresalido en su apoyo a la educación básica. La educación primaria universal y la educación de las niñas –metas EPT 2 y 5 y ODM 2 y 3– han recibido una atención especial por parte de la ayuda Noruega, con un fuerte énfasis sobre países frágiles o afectados por conflictos y apoyando los planes educativos de los propios países. En general y pesar de su menor tamaño en comparación con muchos países donantes, Noruega ha continuado siendo uno de los mayores financiadores de la educación durante el periodo ODM-EPT y uno de los más enfocados hacia la educación básica, no sólo en términos de cantidad de la ayuda, sino también en términos de la calidad de la ayuda entregada. Dentro de la ayuda general al presupuesto educativo, la educación básica obtiene una parte importante del presupuesto total (que está aumentando); más del 70% de éste se dedica a la educación básica.

Tendencias generales de la ayuda

Noruega tiene un récord excelente en sus compromisos AOD generales. Noruega es uno de los pocos países del mundo que no solo cumple si no que sobrepasa el objetivo acordado mundialmente de dedicar el 0,7% de los ingresos nacionales a la ayuda al desarrollo. Desde 2000 ha destinado continuamente más del 0,7% del producto nacional bruto (PNB) a la ayuda, y ofrece la media más alta de entre los 15 países de este informe durante los compromisos ODM-EPT. En 2013 alcanzó el pico más alto de todos los tiempos con el 1,07%. Sin embargo, esto cayó al 0,99% en 2014, lo cual sigue situándolo como el mayor donante AOD/PNB de este informe.

FIGURA N1: Noruega AOD como % PNB 2000–2014



Ayuda a la educación

En 2000, tras los acuerdos globales de los ODM y las metas EPT, el gobierno noruego declaró la educación como una prioridad clave en su AOD general. En consecuencia, durante el periodo 2001–2002, fue uno de los tres mayores donantes CAD a la educación y, en 2004, el 11,8% del presupuesto total de la ayuda noruega se destinó a la educación.

Noruega también tiene un sólido compromiso en su ayuda general a la educación; durante el periodo ODM-EPT el gasto medio estaba por encima del 9% y se mantuvo bastante uniforme alrededor de la marca del 10% hasta 2008, cuando comenzó a reducirse. Desde 2008, ha habido una reducción en la partida de ayuda a la educación, a pesar de los aumentos en su AOD general después de 2008; en 2013, la ayuda a la educación se encontraba en el 7% del gasto total en ayuda; el porcentaje más bajo registrado de la AOD en Noruega durante el periodo ODM-EPT (Figura N2). Esto es motivo de preocupación. Sin embargo, debe señalarse que aunque la ayuda noruega a la educación se ha estancado en términos absolutos y se ha reducido como parte del presupuesto a la ayuda, la educación básica sigue siendo una prioridad y no ha sido impactada tan negativamente como la aportación general a la ayuda a la educación. De hecho, Noruega sigue demostrando su compromiso con la educación y el Primer Ministro ha anunciado en julio 2015 que el gobierno doblará la ayuda a la educación para finales de 2017.

FIGURA N2: Noruega Ayuda a educación % AOD total, 2002–2013



Ayuda noruega a la educación básica

Noruega sobresale en su apoyo a la educación básica. La educación primaria universal y la educación de las niñas –metas EPT 2 y 5 y ODM 2 y 3– han recibido una atención especial por parte de la ayuda noruega, con un fuerte énfasis sobre países frágiles o afectados por conflictos. En general y pesar de su menor tamaño en comparación con muchos países donantes, Noruega ha continuado siendo uno de los mayores financiadores de la educación durante el periodo ODM-EPT y uno de los más enfocados hacia la educación básica, no sólo en términos de cantidad de la ayuda, sino también en términos de la calidad de la ayuda entregada. Dentro de la ayuda general al presupuesto educativo, la educación básica obtiene una parte importante del presupuesto total (que está aumentando).

Noruega ha dedicado una media del 6,1% de la ayuda a la educación básica como porcentaje de la ayuda total desde 2003. No obstante, debe señalarse que recientemente ha habido una caída y se ha

reducido al 5,2% en 2013; unos niveles relativos similares a su ayuda a la educación básica antes de que empezara a aumentar en 2003.

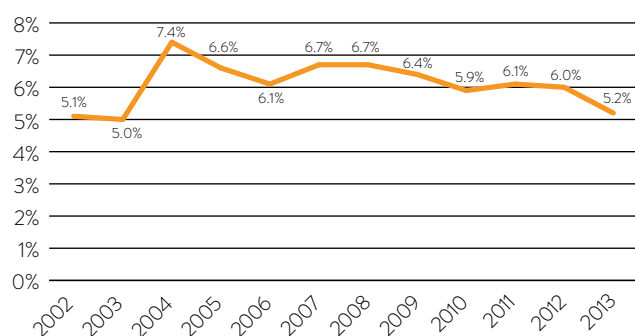
En 2013, alrededor del 74% de toda la ayuda a la educación se dedicaba a apoyar la educación básica; esto es significativamente más alto que la mayoría del resto de donantes y durante el periodo ODM-EPT aumentó en 20 puntos porcentuales (Tabla 1). A pesar de las ligeras reducciones en los niveles generales de ayuda a la educación, Noruega ha mantenido su enfoque en apoyar que niños y niñas obtengan una educación básica de buena calidad; la partida de ayuda a la educación básica ha estado aumentando en los últimos años; aunque se ha reducido la financiación general, esto significa que la ayuda a la educación básica se ha visto menos reducida. Noruega debe ser felicitada por estos sólidos compromisos con la educación básica durante todo el periodo ODM.

Noruega también entrega una importante cantidad de su ayuda a la educación al África subsahariana y a los países menos desarrollados, especialmente en comparación con muchos otros donantes. Alrededor de un cuarto de la ayuda a la educación básica se dedica a los países menos desarrollados o al África subsahariana. Dicho esto, Noruega también entrega una importante cantidad a países de ingresos bajos-medios y países de ingresos medios: esto es una señal de la estrecha amplitud de la nueva ayuda en términos de su amplitud entre una gran cantidad de países.

Como se ha señalado, la ayuda total a la educación básica es muy alta aunque resulte interesante que hubo un repentino pico en el gasto en educación post-secundaria en 2013, lo cual es una nueva tendencia y algo que debe controlarse en el futuro.

2002	2003	2004	2005	2006	2007
55%	62%	62%	65%	61%	65%
2008	2009	2010	2011	2012	2013
67%	67%	66%	72%	72%	74%

FIGURA N3: Noruega Ayuda a educación básica % AOD total 2002–2013



Se han logrado algunos resultados importantes en países que han recibido ayudas de Noruega. Por ejemplo, Nepal, donde Noruega ha apoyado el programa gubernamental de educación primaria, ha reducido a la mitad la proporción de niños y niñas fuera de la escuela desde 2000, aumentando las tasas de transición de primaria a secundaria inferior y ha progresado significativamente en la lucha contra el analfabetismo de niñas y mujeres. Durante muchos años, Noruega también ha sido quien más ha hecho por la educación en contextos

de emergencia. En Afganistán, un país prioritario para Noruega, la ayuda noruega ha ayudado a que 8 millones de niños y niñas vayan a la escuela desde el comienzo de siglo, con un progreso creciente en el caso de las niñas. Aunque la ayuda noruega en general ha tendido a carecer de un enfoque concreto y, de este modo, se ha distribuido entre varios temas educativos en varios países, Noruega ha mostrado un énfasis positivo alineándose con las prioridades nacionales. Gran parte de los fondos se han dedicado a la educación básica, en especial al apoyo al profesorado, los libros de texto y las escuelas. Tan importante como esto es que, mientras algunos países han sufrido por el abandono de sus donantes principales, como se señaló en la Sección 1, Noruega se ha mantenido como un donante importante en algunos países donde la mayoría de donantes bilaterales principales ha abandonado en los últimos años. Ha ayudado a reducir las pérdidas por parte de otros donantes, especialmente donantes que previamente entregaron ayuda de alta calidad en apoyo a la educación básica a través del apoyo al sector o el apoyo a largo plazo a los planes educativos, continuando su apoyo a las labores propias del gobierno. Por ejemplo, en Camboya, que ha perdido tres de sus donantes principales desde 2008, Noruega ha multiplicado por 10 su compromiso con la educación, ayudando a rellenar los huecos dejados por otros en los presupuestos educativos.

Noruega y la Alianza Mundial por la Educación

Noruega ha sido y continúa siendo, un importante contribuidor a la Alianza Mundial por la Educación. En la Conferencia de reabastecimiento 2014, que pretendía recaudar dinero para el periodo 2015–18, Noruega realizó el cuarto mayor compromiso, con un total de 215,6 millones de dólares, o cerca del 11% de la financiación total. De hecho, entre los cinco mayores donantes –Suecia, Dinamarca, Noruega y Reino Unido– sumaron alrededor del 77% de los 2100 millones de dólares para el fondo AME.⁸⁴

Una mirada hacia la agenda post-2015 agenda y conclusiones

Aunque muchos socios del desarrollo internacional (incluyendo antiguos grandes donantes como Dinamarca y Países Bajos) están reduciendo o eliminando por completo el apoyo a la educación, Noruega ha dado un paso al frente. En un artículo blanco reciente, ‘Educación para el desarrollo’, el gobierno se ha comprometido a estimular su compromiso con la educación como hizo en el periodo inmediatamente posterior al Foro mundial por la educación de Dakar 2000. En los debates post-2015 durante la Asamblea General de la ONU en septiembre de 2014, la Primera Ministra Erna Solberg anunció que Noruega doblaría su compromiso financiero con la educación de calidad a lo largo de los siguientes tres años. El compromiso por doblar la ayuda a la educación se confirmó en la Cumbre de Oslo sobre educación para el desarrollo de julio de 2015. Además del énfasis en la calidad, el gobierno se centra en la educación de las niñas, los estados frágiles y en fortalecer la colaboración con la sociedad civil y ha reiterado su compromiso general con los principios de propiedad nacional y sostenibilidad.

84. Siempre que Reino Unido cumpla íntegramente con su compromiso.

Resumen ejecutivo

Países Bajos ha sido uno de los pocos países que ha alcanzado y excedido el objetivo del 0,7% de ayuda, pero en 2013 su ayuda cayó por debajo de esa cifra por primera vez desde los años 70. Países Bajos también ha sido un líder consistente en el tema educativo, especialmente en el caso de la educación básica, desde el principio de los ODM. Históricamente ha sido uno de los donantes más instrumentales a la hora de apoyar el objetivo de garantizar que todos los niños y niñas puedan completar la educación primaria, tanto en términos de aportaciones financieras y políticas como de voluntad política. Sin embargo, desde el 2010, los severos recortes presupuestarios generales, combinados con un cambio en la política y en las prioridades de la cooperación al desarrollo, han hecho desaparecer prácticamente el apoyo a la educación básica. Tras los grandes recortes en los presupuestos de ayuda a la educación, Países Bajos pasó de ser el segundo mayor donante de ayuda bilateral a la educación básica en 2007 a ser el 22º de los 28 donantes CAD en 2013. Los presupuestos descendieron en un 70% de 2010 a 2013, y hubo grandes recortes en el apoyo a los países de bajos ingresos como Burkina Faso, Yemen, Bangladesh y Zambia.

En 2015 la ayuda bilateral prácticamente ha desaparecido. Tan solo se ha salvado el programa de becas internacionales y los limitados presupuestos se han gastado básicamente en la educación vocacional y superior. Los compromisos finales realizados con la Alianza Mundial por la Educación se han completado y no hay nuevos compromisos en el horizonte.

Tendencias generales de la ayuda

Países Bajos ha alcanzado y a menudo excedido el 0,7% cada año desde mediados de los años 70 pero oficialmente cayó de la lista por primera vez en 2013. Como parte de los recortes presupuestarios generales del gobierno, el presupuesto de desarrollo ha ido disminuyendo gradualmente entre 2011 y 2015. Esto llevó a la ayuda como porcentaje del PNB por debajo del 0,7% por primera vez desde 1975. A finales de 2010, el nuevo gobierno anunció un importante cambio en la política de desarrollo; esto tuvo como resultado disminuciones significativas en el presupuesto de ayuda así como un cambio en las prioridades del gobierno holandés. Las reducciones generales a la ayuda hicieron que Países Bajos pasara de dedicar el 0,8% del PNB a la ayuda, al 0,64% en 2013.

Aunque sigue estando muy por encima de muchos otros donantes bilaterales (Países Bajos sigue siendo el cuarto mayor donante de ayuda como porcentaje del PNB en 2013), se espera que la AOD total siga cayendo en cifras absolutas así como porcentaje del PNB, de 4300 millones de euros en 2013 a 3500 millones de euros o el 0,53% del PNB en 2017.⁸⁵ La primera reducción en la ayuda en 2011 fue acompañada por un descenso en el número de países asociados que se beneficiaban de la ayuda bilateral, pasando de 33 a 16.

85. Proyecciones del Grupo homogéneo de cooperación internacional 2015 (forma parte del presupuesto general del Estado 2015)

FIGURA PB1: Países Bajos AOD total como % PNB, 2000-2014



Tendencias de la ayuda a la educación

Estas reducciones generales en la AOD han tenido un gran impacto en el nivel de ayuda disponible para las diferentes prioridades de desarrollo de Países Bajos. Sin embargo, desde 2010, la educación ha sufrido un golpe doble: además de caer víctima de las reducciones generales a la ayuda, la educación ha pasado de ser una de las prioridades principales del gobierno holandés a ser completamente ignorada en términos políticos y financieros, ahora tan sólo permanecen algunas pequeñas bolsas de proyectos y de apoyo a la educación superior. Lo que es más significativo, la ayuda bilateral holandesa a la educación básica ha sido efectivamente eliminada como también lo fue el anterior y sustancioso apoyo al sector educativo y el compromiso holandés con la Alianza Mundial por la Educación.

Esto ha conducido a una reducción importante en la cantidad de ayuda holandesa disponible para la educación. Tras un pico histórico en 2007, Países Bajos pasó de ser el tercer mejor donante bilateral a ser el 16º en 2013. Las reducciones son aún más grandes en educación básica: en 2007 Países Bajos era el mayor donante a la educación básica.⁸⁶

FIGURA PB2: Países Bajos Ayuda total a educación % AOD total 2002-2013



Los grandes compromisos anteriores de Países Bajos venían conducidos por el innovador compromiso realizado en 2001 cuando el parlamento holandés pasó una moción para aumentar el gasto en ayuda a la educación básica al 15% de la ayuda general. Aunque este porcentaje

86. Utilizando el 'cálculo UNESCO' explicado en el Anexo 1. Esto sube el compromiso de ayuda holandés con la educación, ya que ofrecen niveles muy altos de apoyo presupuestario. De modo que, aunque EE. UU. fue el mayor contribuidor a la educación básica de 'ayuda directa a la educación', Países Bajos fue el mayor en términos de ayuda 'total' a la educación, lo cual es meritorio de sus aportaciones al apoyo al presupuesto general.

nunca se ha alcanzado, esta decisión implicó un nivel fenomenal de apoyo a la educación básica en el mundo en desarrollo. Las inversiones en educación básica aumentaron de los 276 millones de dólares en 2002 a los 626 millones de dólares en 2007, lo que supuso un aumento del 5,6% de la AOD total en 2002 al 12,6% en 2007. El objetivo de invertir el 15% de la ayuda en educación básica se abandonó tras 2007. A pesar de la tendencia en declive, todavía 325 millones de dólares, 6,4% del total, se invirtieron en ayuda a la educación básica en 2010. En 2012 la pérdida de prioridad de la educación ha hecho declinar esta ayuda en casi dos tercios, hasta los 123 millones de dólares, suponiendo tan sólo el 2,4% de la AOD total. Por último, también debe señalarse que Países Bajos en 2011 también era el mayor donante en términos de volumen a la educación y cuidado de la primera infancia (CEPI).⁸⁷ Los grandes recortes que tuvieron lugar desde 2010 han visto cómo Países Bajos ha caído al 22º lugar en 2013, en términos de cantidad de ayuda a la educación básica.

FIGURA PB3: Países Bajos Ayuda total a educación básica % AOD



Los grandes cambios en las políticas de desarrollo han visto desaparecer el apoyo a la educación

La desaparición de la ayuda a la educación ha sido resultado de la pérdida de prioridad durante un cambio significativo en la estrategia general y que ha llevado el enfoque de la ayuda lejos del apoyo a los sectores sociales y hacia sectores que son considerados como promotores del desarrollo económico y el comercio.⁸⁸ Como parte de esto, el gobierno holandés en 2010 anunció sus compromisos para recortar toda la ayuda bilateral a la educación básica. Se adoptaron cuatro nuevas prioridades: seguridad e imperio de la ley; seguridad alimentaria; gestión del agua y mejora del acceso a agua potable y salubridad; y salud y derechos sexuales y reproductivos y derechos de la mujer. Como parte de este procedimiento, se otorgó un papel fundamental al sector privado y para que la ayuda hiciera avanzar también la economía y el comercio holandés.

Desde 2012, el Ministro de Comercio Exterior y Cooperación al Desarrollo se ha situado dentro del Ministerio de Asuntos Exteriores, combinando lo que previamente había sido dos ministerios, lo cual es

87. OCDE-CAD, 2014

88. Los sectores son: agricultura; cambio climático; energía; medio ambiente; igualdad de género; gobernación y anti-corrupción; salud, nutrición y población; comunicación y tecnología de la información; desarrollo del sector privado; ciencia, tecnología e innovación; desarrollo social; protección social y trabajo; transporte; gobierno urbano y local; recursos de agua; y dirección post-crisis. Ministerio de Asuntos Exteriores de Países Bajos, 2011

simbólico del cambio general en la política de desarrollo. El gobierno holandés afirmó que esto animaba a un sólido énfasis en la coherencia política y la recién designada Ministra Ploumen afirmó en 2012 que los recortes supondrían un “ajuste” creando «más coherencia política para el desarrollo» y que Países Bajos continuaría su papel promoviendo e implementando la agenda de efectividad de la ayuda.⁸⁹

En 2013, la Ministra Ploumen publicó su documento político ‘Un mundo que ganar: una nueva agenda para la ayuda, el comercio y la inversión’. Al observar que los ODM educativos estaban “al alcance” anunció que la ayuda educativa en países de ingresos bajos y medios desaparecerían más rápido de lo que se había previsto. Sólo el programa de becas se salvaría. La Ministra esperaba que otros donantes y en especial la UE, entrarán en juego: «la mayoría de los casos en los que los programas de Países Bajos en los sectores sociales (tales como la educación y la sanidad) están desapareciendo, la UE permanecerá como donante principal».⁹⁰ Esto ha resultado en que toda la ayuda bilateral a la educación básica ha desaparecido, dejando tan sólo una última aportación a la AME (30 millones de euros) en 2014 y las aportaciones a los programas del educación y creación de paz de UNICEF (30 millones de euros al año). Los efectos de esta política pueden verse en los presupuestos específicos para ayuda a la educación, tal como se subraya más arriba, y la consiguiente reducción en presupuestos a 119 millones de euros en 2015.⁹¹ En 2015, utilizando los últimos datos presupuestarios de Países Bajos, ha bajado hasta los 30 millones de euros en 2015 y continúa bajando.

Con la actual política de cooperación al desarrollo se pretende que la restante de ayuda bilateral a la educación sea instrumental en lograr resultados en otras áreas prioritarias y se enfoca en educación técnica y vocacional y formación y en educación superior; por ejemplo, apoyando la formación en agricultura o en el logro de resultados en las áreas prioritarias: seguridad e imperio de la ley, seguridad alimentaria, agua y salud sexual y reproductiva. Se pone más énfasis en la TVET y en la educación superior. En países como Mali, Bangladesh, Uganda, Afganistán y Etiopía, la educación y la formación vocacional (en agricultura) es apoyada como parte de las políticas de seguridad alimentaria. En el contexto de la prioridad en la seguridad y el imperio de la ley, se ofrece un apoyo sustancioso al programa de UNICEF de creación de paz, educación y lucha en 14 países (PBEA, un total de 120 millones de euros para 2012–2015). Aunque SRHR y mejorar los derechos de las mujeres son prioridades en la política de desarrollo holandesa y combatir la violencia contra las mujeres y los matrimonios prematuros son cabezas de lanza, no se ofrece ninguna atención a la educación de las niñas.

El cambio en las políticas hacia la educación terciaria también se describió en el Presupuesto General del Estado 2014–2015: con «aumentar el número de profesionales bien formados, fortalecer las instituciones de educación superior y vocacional, promover la investigación relevante para las políticas». De tal modo, la parte más grande del presupuesto, alrededor de 76 millones de euros, se dedica a programas de educación superior

89. Concord, *AidWatch 2014 – Aid beyond 2015: Europe's role in financing and implementing sustainable development goals post 2015*, Jefferson, 2015 www.concordeurope.org/publications/item/374-aidwatch-2014

90. Extraído de *Lo que el mundo merece: Una nueva agenda para la ayuda, el comercio y la inversión* por la Ministra de Comercio y Cooperación al Desarrollo Exterior, Lilianne Ploumen, extraído por tanto de documentos nacionales, mostrado en euros y utilizando las categorías del gobierno holandés. Las cifras anteriores son de la base de datos OCDE CAD y utilizan la metodología CAD y se expresan en US\$. Por lo tanto, debe señalarse que estas cifras no están relacionadas directamente.

91. Cifras derivadas del presupuesto general del Estado 2015

internacionales y formación vocacional. Una parte sustancial de este presupuesto se invierte en becas para estudiantes de países en desarrollo.

Debe señalarse que este gran cambio alejándose de la educación no refleja la opinión pública de Países Bajos, donde el 55% considera que la educación debe mantenerse como prioridad principal de la cooperación al desarrollo holandesa.⁹² Además, una publicación de 2011 *La educación importa: revisión política de la contribución holandesa a la educación básica 1999–2009*, ofrecía pruebas convincentes de que el apoyo holandés a la educación básica ha sido, en general, muy relevante, bien alineada con otros donantes, especialmente comprensiva con las prioridades de sus países asociados. Para el futuro, el informe recomendaba que la labor de ayuda se centrara en los países y regiones más pobres, donde más se puede ganar con la ayuda a la educación básica.⁹³ Sin embargo, a pesar de esta evidencia y del apoyo público, el gobierno ha continuado con los recortes, especialmente en los países de bajos ingresos.

Ayuda humanitaria

Países Bajos era el colaborador principal del programa Educación y emergencias y transición post-crisis de UNICEF (EEPCT) y la continuación la iniciativa Creación de paz, educación y lucha (PBEA). EEPCT era un programa de 201 millones de dólares que transcurría de 2006 a 2011 y cubría 42 países (con 201 millones de dólares íntegros proporcionados por el gobierno holandés, aunque la UE ofrecía 5,76 millones de dólares adicionales). El programa PBEA, 2012–2015, se financió con 150 millones de dólares (120 millones de euros) por parte de Países Bajos y opera en 14 países. Estos gastos se registran como ayuda a la educación, pero están codificados como creación de paz, en lugar de ayuda humanitaria.

Países Bajos ha apoyado y apoya la educación en emergencias, en gran medida a través del apoyo a agencias ONG de la ONU y apelaciones consolidadas. La política humanitaria fue revisada en septiembre de 2014 en el curso del establecimiento de un fondo de alivio, que pretendía mejorar la ayuda humanitaria holandesa. No hay referencias a la educación o a ningún otro sector, lo cual es una política deliberada para hacer la ayuda humanitaria holandesa flexible, predecible y para mejorar la capacidad de respuesta de los receptores fundamentales. En 2014 la cantidad total de 329 millones de euros se dedicó a ayuda humanitaria, de los cuales el 54% consistió en aportaciones no asignadas sobre todo a agencias de la ONU; el 46% fue asignado para ayuda humanitaria por agencias de la ONU y ONG en situaciones de crisis crónicas y países y regiones específicos. El presupuesto para ayuda humanitaria de 2015 es de 375 millones de euros, pero la política no deja claro cuánto dinero se invierte en educación.

Apoyo a la Alianza Mundial por la Educación

Como uno de los iniciadores de la Alianza Mundial por la Educación, en su forma previa 'Iniciativa Fast Track EPT', Países Bajos era un sólido colaborador y principal contribuidor de la AME. De hecho, en 2008, Países Bajos fue el mayor contribuidor (alrededor de 400 millones de dólares).

92. Kaleidos Research/NCDO, *Financiación para el desarrollo, ahora y en el futuro*, mayo 2015
93. Departamento de Evaluación de Políticas y Operaciones (IOB), *La educación importa: revisión política de la aportación holandesa a la educación básica 1999–2009*, Ministerio de Asuntos Exteriores de Países Bajos, 2011

Países Bajos fue un socio crítico pero fiel en el proceso de reforma de la IFT, ayudando a la reforma a la actual AME, y dio su total apoyo a las políticas y prioridades de la AME. Sin embargo, con el cambio de políticas el gobierno también recortó su apoyo a la AME. En 2011, el gobierno de entonces realizó un compromiso para aportar 30 millones de euros al año durante cuatro años (de 2011 a 2014) a la AME.

Para el parlamento, la contribución financiera a la AME se presentó como una alternativa importante de financiación mientras finalizaba la ayuda bilateral a la educación holandesa y al hacerlo se salvaguarda de los recortes drásticos que tienen lugar en otros aspectos del gasto bilateral. Sin embargo, en línea con la nueva política de desarrollo, no se realizaron nuevos compromisos de aportaciones a la AME en la Conferencia de reabastecimiento 2014. En 2015 el gobierno holandés no ofrece apoyo a la AME.

Agenda educativa post-2015

En una primera carta al parlamento sobre la postura holandesa en la agenda de desarrollo post 2015, el Ministro de Comercio Exterior y Desarrollo expresó un sólido apoyo a la reducción de la pobreza («llegar a cero en una generación» fue la frase concreta que utilizó) como la principal meta de la agenda post-2015. Se afirmó que la implementación de un 'suelo protector social' debería convertirse en una garantía de acceso para todos los servicios sociales (incluyendo la educación), la equidad y una mejor distribución de los ingresos. Sin embargo, el gobierno no ha dado indicación de cómo contribuirá Países Bajos en esta parte de la agenda post-2015, teniendo en cuenta que la política de desarrollo nacional debe apoyar los sectores sociales que ya no existen.

Como miembro de la UE, Países Bajos suscribe la política europea sobre MDS. En las negociaciones previas a la cumbre de la ONU sobre las MDS, Países Bajos, como era de esperar, presionó en especial por metas sobre género y SRHR, y puso el énfasis en las contribuciones al comercio y las inversiones privadas al desarrollo sostenible.

Conclusiones y recomendaciones

CME Países Bajos ve cuatro áreas prioritarias de acción para el gobierno holandés:

- garantizar presupuestos relevantes para la formación técnica y vocacional para alcanzar resultados en áreas prioritarias en políticas de desarrollo nacional: paz y seguridad; seguridad alimenticia; agua; y especialmente SRHR y derechos de la mujer. Teniendo en cuenta el bien documentado impacto socioeconómico de la educación de la mujer, educar a las niñas es un factor de éxito fundamental para lograr la igualdad de derechos y oportunidades para las mujeres y combatir el matrimonio prematuro y por lo tanto debería ser parte de la estrategia para estas áreas prioritarias.
- demostrar una posición firme por la educación como prioridad en la ayuda europea y en la agenda post-2015, como pre-requisito para la igualdad de género para mejorar SRHR. Reconsiderar el apoyo a la AME como máxima contribución holandesa a la financiación de las metas educativas post-2015, especialmente en países de bajos ingresos.
- promover medidas para aumentar los presupuestos locales para educación y salud en los países en desarrollo. La política holandesa sobre comercio exterior y cooperación al desarrollo debe incluir

medidas sólidas para aumentar los ingresos por impuestos en los países en desarrollo (por ejemplo, abordando la evasión de impuestos por parte de las multinacionales) y apoyando fuentes alternativas de financiación para el desarrollo (por ejemplo a través del impuesto de transacciones financieras).

- Teniendo en cuenta que la cantidad de tiempo que los refugiados son forzados a permanecer fuera de su propio país es, de media, 19 años, trabajar para prevenir las generaciones perdidas de niños y niñas que pierden su oportunidad de recibir una educación y hacer la ayuda humanitaria sostenible destinando el 4% de esta ayuda a la educación.

Reino Unido

Resumen ejecutivo

El gobierno británico es uno de los mejores colaboradores en términos de ayuda general y en concreto de ayuda a la educación. Una proporción sustanciosa, más del 13%, de toda la ayuda, se dedica a la educación, y durante el periodo ODM-EPT el Reino Unido ha sido uno de los mejores y más consistentes colaboradores al respecto.

Una gran cantidad de la ayuda a la educación británica se destina a países de bajos ingresos y a países con las cifras más altas de niños y niñas fuera de la escuela. Reino Unido ha sido también un donante que ha apoyado mucho a la Alianza Mundial por la Educación, ofreciendo un apoyo sustancioso al fondo; dicho esto, aunque se agradece la reciente promesa del gobierno británico con la AME, CME UK anima a Reino Unido a continuar financiando la AME de un modo flexible, que busque promover la AME como un modelo líder de ayuda multilateral de apoyo a los sistemas educativos.

Recientemente el Departamento de desarrollo internacional (DfID) elaboró un Marco de discapacidad y se espera que esto ayude a que el gobierno británico dé prioridad a las necesidades de las personas con discapacidades en su propio trabajo educativo y sea un líder global en esta causa. Sin embargo, actualmente, Reino Unido tan sólo invierte el 0,18% de la ayuda a la educación básica en el cuidado y desarrollo de la primera infancia y podría hacerse más en este área.

Observando la agenda post-2015, CME UK solicita al Departamento de desarrollo internacional que continúe liderando el mundo en su financiación a la educación tanto bilateralmente como multilateralmente y garantizando que toda la financiación se alinea y promueven la meta educativa dentro del marco de las MDS.

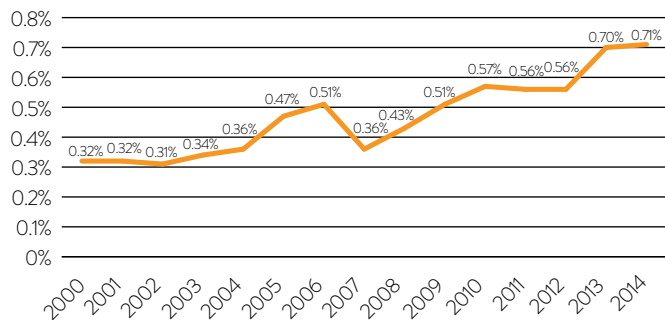
Tendencias generales de la ayuda

El gobierno británico continúa siendo líder en el desarrollo global. Es el segundo mayor donante de ayuda bilateral en términos de financiación bruta (después de Estados Unidos) y es el único miembro del G7 que ha alcanzado el objetivo histórico del 0,7% del Producto Nacional Bruto para el desarrollo.

La AOD como proporción del PNB ha estado aumentando de forma continuada desde 2000 (Figura UK1) y en 2014 Gran Bretaña alcanzó el objetivo del 0,7% por primera vez. En marzo de 2015 el gobierno pasó una ley que compromete al país a dedicar al menos la misma proporción del PNB a ayuda cada año.

Para el parlamento entre 2010 y 2015, los sectores prioritarios del gobierno británico han sido la educación; la salud; el crecimiento económico y el sector privado; la gobernación, la reducción de conflictos; el clima y el medio ambiente; y el agua y la salubridad.

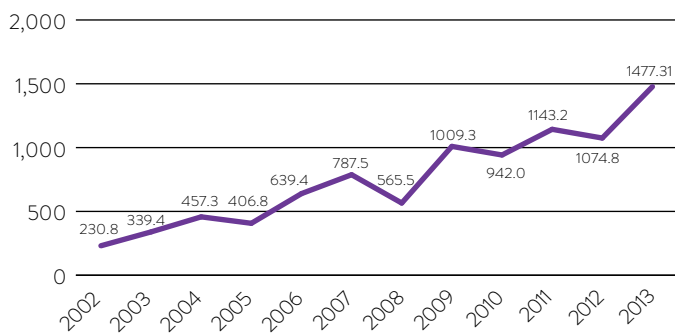
FIGURA RU1: Reino Unido AOD total como % PNB 2000–2014



Tendencias de la ayuda a la educación

El compromiso de Reino Unido con el desarrollo de la educación se refleja por la cantidad creciente de ayuda destinada a este sector, como puede verse en la Figura UK2. Entre 2002 y 2013, el total de la ayuda a la educación ha aumentado en más del 600%.

FIGURA RU2: Reino Unido Ayuda total a educación 2002–2013, millones (US\$, constante 2013)



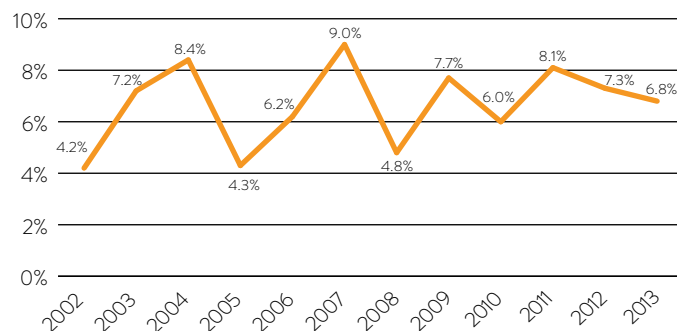
Se observa una tendencia similar con la ayuda total a la educación como porcentaje de la AOD, que ha aumentado del 6,3% en 2002 al 13,5% en 2013. Esto hace de Reino Unido uno de los donantes más generosos con la educación, como porcentaje de su aportación total de ayuda. Considerando los recientes incrementos en los niveles generales de ayuda del Reino Unido, su continuado apoyo a la educación continúa siendo muy importante para mantener los niveles de ayuda a la educación.

FIGURA RU3: Reino Unido Ayuda total a educación % AOD total 2002–2013



La cantidad de ayuda a la educación básica sigue aumentando, pero a una tasa más lenta que el aumento en AOD general. Por lo tanto, la ayuda a la educación básica como proporción de la AOD ha caído en los últimos años, del 8,1% en 2011 al 6,8% en 2013.

FIGURA RU4: Reino Unido Ayuda total a educación básica % AOD total 2002–2013



En 2013, el gobierno británico entregó 905 millones de libras de ayuda directa a la educación, bilateralmente a los gobiernos, lo cual representaba el 7,8% de la AOD total. El resto se entregó multilateralmente a través de agencias internacionales (AME, Banco Mundial, UNICEF, entre otros), organizaciones de la sociedad civil y proyectos de investigación.

Reino Unido y la Alianza Mundial por la Educación

Reino Unido durante mucho tiempo ha sido un gran colaborador con la AME, a la que ha ofrecido un apoyo constante a lo largo de los años.

En la Conferencia de reabastecimiento de la AME para los años 2015–18, Reino Unido se comprometió a entregar 300 millones de libras, la cantidad más grande por parte de cualquier nación donante. Sin embargo, Reino Unido limitó su donación al 15% de los fondos generales recaudados durante el periodo de reabastecimiento y contuvo 100 millones de libras hasta que ciertos resultados se alcancen. Estas condiciones son diseñadas para estimular a otros donantes al fondo, mientras se incrementa la confianza en la AME. Sin embargo, se ha señalado que estas estrategias pueden tener el efecto contrario, haciendo que parezca que el DfID cuestiona la capacidad de la AME. Además, el DfID está estableciendo un precedente al hacer que sus donaciones están sujetas a estas condiciones y podría llegarse a un caso de una situación de bloqueo si otros donantes adoptan el mismo método.

Apoyo a países de bajos ingresos y a los más marginados

Comparado con otros miembros del CAD, Reino Unido ofrece una alta proporción de la AOD a países de bajos ingresos y países con altos niveles de niños y niñas fuera de la escuela. Los cinco principales receptores de AOD bilateral británica en 2013 (Pakistán, Etiopía, Bangladesh, India y Nigeria) tienen entre todos casi 20 millones de niños y niñas fuera de la escuela primaria, más de un tercio del total mundial de 58 millones.⁹⁴

94. Informe de monitoreo global EPT, *Educación para todos 2000–2015: logros y retos*, UNESCO, 2015 <https://en.unesco.org/gem-report/>

La educación de las niñas es una prioridad de Reino Unido, y en 2011 el DfID lanzó un nuevo Fondo para el reto educativo de las niñas que proporciona 328 millones de libras adicionales para llegar al millón de las niñas más pobres del mundo en 18 países. Este programa es una adición bienvenida para llegar a las niñas más marginadas y los aprendizajes del proyecto han sido compartidos en gran medida.

La estrategia británica de educación y desarrollo

El actual (y el anterior) gobierno británico ha sido dado a implicar al sector privado en el desarrollo internacional incluyendo el apoyo a proveedores de educación no estatales. De manera notable, el DfID ha apoyado escuelas privadas de bajo coste en varios contextos, incluyendo Nigeria, India, Etiopía, Pakistán y Kenia. El DfID describe esto como un paso “pragmático” cuando no hay disponible educación pública e insiste en que es una medida que garantiza que las familias más pobres no tengan que pagar tarifas.⁹⁵ Sin embargo, esta tendencia es preocupante y hay un debate polarizado al respecto. En 2014, el DfID financió un estudio de investigación independiente sobre el efecto de las escuelas privadas en varios resultados educativos; sin embargo, éste no alcanzó conclusiones sólidas y generalizables debido a la diversidad en el sector privado entre los distintos contextos y las brechas en los datos analizables.⁹⁶ Aunque acepta que el debate tiene matices, CME UK cree firmemente que la educación pública y la eliminación de tarifas escolares son los mejores medios para garantizar la equidad y el acceso universal. También destaca la necesidad de que el DfID comisione más investigaciones independientes sobre el tema.

El DfID ha hecho prioritaria la mejora del suministro de la educación en situaciones de crisis prolongadas, de modo que los pueblos afectados por conflictos violentos, desastres naturales o de desplazamientos pueden continuar accediendo a oportunidades de aprendizaje de forma segura. Para que esto suceda debe haber un cambio significativo en el modo en el que se financia, planifica y suministra y monitorea la educación en situaciones de emergencia. CME UK anima al DfID a que sea un líder en este campo y a que aumente la cantidad de ayuda humanitaria dedicada a la educación hasta la proporción recomendada del 4% de toda la ayuda humanitaria.

En 2014 CME UK realizó un análisis del apoyo del gobierno británico a la educación para personas con discapacidades. Se concluyó que el DfID debe hacer más para integrar y dar prioridad a las necesidades de las personas con discapacidades en su propio trabajo y para convertirse en un líder mundial en esta causa.⁹⁷ En diciembre de 2014 el DfID lanzó un marco de discapacidad que garantiza que todas las políticas y programas británicos se diseñan para tener en cuenta y hacer progresar los derechos de las personas con discapacidades. CME UK celebra este compromiso. Sin embargo, la coalición británica

anima también al DfID a liderar de forma activa el trabajo con la Alianza Mundial por la Educación y otras agencias multilaterales y bilaterales para garantizar que la discapacidad se aborda en las estrategias de aprendizaje generales y los bienes públicos globales.

Actualmente, Reino Unido solo está invirtiendo el 0,18% de la ayuda a la educación básica en el cuidado y desarrollo de la primera infancia.⁹⁸ CME UK aprecia que este área de trabajo está por encima de otros sectores (por ejemplo la salud) pero anima al DfID a aumentar la inversión en este área.

El gobierno británico ha afirmado consistentemente su compromiso con la educación. En su documento político *cambiar vidas, dar resultados* de 2011, el DfID describía la educación como «la clave para derrotar a la pobreza y la mejor inversión que podemos hacer para la prosperidad global y el futuro de nuestro mundo».⁹⁹

El método específico con la educación del DfID ha sido más elaborado en su artículo de *Posición sobre la educación* de julio de 2013, donde afirmó que sus objetivos principales eran mejorar la calidad del aprendizaje y llegar a los niños y niñas más marginados y mantener a las niñas en la escuela.¹⁰⁰

El DfID utiliza un marco basado en resultados y establece objetivos específicos; para el período del actual gobierno de coalición (2010–2015) se planteó alcanzar lo siguiente:

- ayudar a 9 millones de niños y niñas a ir a la escuela primaria (de los cuales la mitad serían niñas) para marzo de 2015
- ayudar a 2 millones de niños y niñas a acudir a la escuela secundaria inferior (700.000 niñas)
- formar a 190.000 profesores para finales de marzo de 2015

Según su revisión de mitad de año de 2015, el DfID se encuentra en camino de alcanzar todos estos objetivos aunque los datos completos para 2014–2015 todavía no han sido confirmados.¹⁰¹

Una mirada a la educación post-2015

Tras las elecciones de mayo de 2015, se ha dado poca información adicional sobre la dirección estratégica del DfID y su apoyo a la educación, aunque el DfID está comprometido a continuar su apoyo a ciertos proyectos incluyendo su apoyo a la AME (hasta 2018), y el reto educativo de las niñas (hasta 2017). CME UK anima al DfID a continuar liderando el mundo en la financiación a la educación tanto bilateralmente como multilateralmente.

El gobierno británico ha estado muy implicado en la negociación de las MDS post-2015. La CME anima al DfID a garantizar que su financiación se alinea y promueve la meta educativa dentro del marco 2015 y garantiza que el trabajo educativo apoya el alcance de todas las metas, incluyendo asuntos transversales como alcanzar la igualdad de género y acabar con la violencia de género.

95. Departamento de desarrollo internacional (DfID), *Documento de posición de la educación: mejorar el aprendizaje, aumentar oportunidades*, DfID, 2013 www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/225715/Education_Position_Paper_July_2013.pdf

96. L. Day Ashley, C. McLoughlin, M. Aslam, J. Engel, J. Wales, S. Rawal, R. Batley, G. Kingdon, S. Nicolai, P. Rose, *Education Rigorous Literature Review: The role and impact of private schools in developing countries*, DfID, 2014 www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/307032/Private-schools-2014.pdf

97. CME UK, *Envía a mis amigos a la escuela: Una Campaña Mundial por la Educación Evaluación británica de la ayuda a la educación para niños y niñas con discapacidades*, CME UK, 2014 http://media.wix.com/ugd/87691e_f1afef0313694f6e837489547ad78d55.pdf

98. DfID DevTracker <http://devtracker.dfid.gov.uk/sector/1/categories/112/>

99. DfID, *UK Aid: Changing Lives, Delivering Results*, DfID, 2011 www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/67584/BAR-MAR-summary-document-web.pdf

100. DfID, *Documento de posición de la educación op. cit.*

101. M. Lowcock, *DfID Mid Year Report to Parliament Annex: Achievements*, DfID, 2015 www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/410980/DFID_Mid-Year_Report_Achievements_Annex.pdf

Recomendaciones

- **Apoyo a la AME:** CME UK celebra el compromiso británico de 300 millones de libras a la AME en 2014 pero se pregunta si los ministerios son productivos en su lucha con otros gobiernos (por ejemplo Francia, Alemania, Japón y Qatar) para aumentar el apoyo a la AME como mecanismo multilateral efectivo para garantizar que la condición británica de una carga del 15% no significa que el compromiso británico actual con la AME se queda corto. Si Gran Bretaña fracasa en conseguir más compromiso por parte de otros, es una razón sólida para eliminar esta carga del 15%.
- **Educación privada:** aunque se acepta que hay un debate sobre el asunto, CME UK mantiene su sólido compromiso con la educación pública y la eliminación de tarifas escolares como el mejor medio para garantizar la equidad y el acceso universal. También destaca la necesidad de que el DfID comisione más investigaciones independientes sobre el tema.
- **Discapacidad:** CME UK celebra el marco de discapacidad del DfID y urge a dar prioridad a las necesidades de las personas con discapacidades en su propio trabajo educativo ya que sea un líder global en esta causa.
- **Educación en emergencias:** CME UK urge al DfID a que sea un líder en este campo y a que incremente la cantidad de ayuda humanitaria dedicada a la educación hasta la proporción recomendada del 4%.
- **Post-2015:** CME UK anima al DfID a que continúe liderando el mundo en financiación a la educación tanto bilateral como multilateralmente y a garantizar que la financiación se alinea y promueve la meta educativa dentro del marco de las MDS.

República de Corea

Resumen ejecutivo

Como relativo recién llegado al escenario de la ayuda, la contribución de Corea a la ayuda a la educación es una incorporación bien recibida a la labor global de alcanzar la educación para todos y todas. Corea entrega muy por encima del porcentaje medio de su AOD a la educación; recientemente organizó el Foro mundial por la educación; y en 2014, se comprometió a ser un nuevo donante a la Alianza Mundial por la Educación. No obstante, hay lecciones que aprender y áreas en las que mejorar.

La ayuda a la educación de Corea está orientada hacia la educación post-secundaria, con un apoyo muy escaso a la educación básica. La calidad de la ayuda a la educación debe someterse a una reforma para garantizar objetivos y metas claros para fortalecer la calidad de la educación en los países asociados y sus pueblos.

Existe la necesidad de aumentar la ayuda a la educación básica. Corea también debe aumentar la asignación de ayuda a la educación a estados de bajos ingresos y frágiles y mantenerse en la media del CAD. También existe la necesidad de armonizar en mayor medida la estrategia de ayuda general a la educación y dejar atrás el procedimiento fragmentado basado en proyectos. Las nuevas metas post-2015 ofrecen una oportunidad para que Corea asuma un nuevo papel como líder en la educación mundial y que se convierta en uno de los actores más importantes en el futuro.

Tendencias generales de la ayuda¹⁰²

Desde el cuarto Foro de alto nivel de Busan sobre la efectividad de la ayuda (HLF-4) en 2012, República de Corea, un relativo recién llegado a la escena de la ayuda mundial, ha recibido considerable atención internacional, y de forma justa. La ayuda coreana ha experimentado un aumento constante, del 0,05% de su producto nacional bruto en 2006 a 0,13% del PNB en 2014, mientras muchos donantes principales han estado reduciendo el volumen de su ayuda. 2011 marca un punto de inflexión importante para la ayuda coreana ya que sobrepasaron los 1000 millones de dólares por primera vez. El constante crecimiento durante muchos años ha visto como la AOD de Corea ha alcanzado los 1325 millones de dólares en 2011 (equivalente al 0,12% de su PNB), en comparación a los 455 millones de dólares en 2006 (equivalente al 0,05% de su PNB).

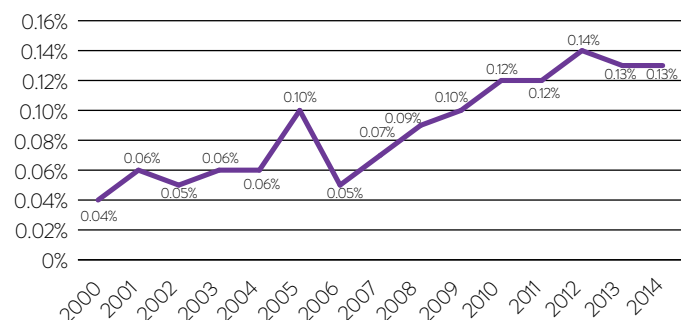
Lo que es más importante, la República de Corea parece comprometida políticamente a aumentar su presupuesto de ayuda tras unirse a la Organización por la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). Varios oficiales gubernamentales coreanos han expresado repetidamente sus expectativas y parece haber un amplio abanico

102. Todas las estadísticas comparativas internacionales son de la OCDE si no se especifica lo contrario (como los datos de la oficina del Primer Ministro de Corea y la Fundación Nacional de Investigación) <http://www.odakorea.go.kr/oz.main.ODAMain.do>

financiero para los incrementos planeados en su volumen de ayuda,¹⁰³ a la luz de la tasa esperada de crecimiento económico de Corea a medio plazo, del 3 al 3,5%.¹⁰⁴

Sin embargo, aunque el gobierno coreano ha señalado oficialmente su intención de alcanzar el 0,25% del PNB destinado a la ayuda para 2015; esto no ha sucedido y en estos momentos el crecimiento general de la ayuda parece verse amenazado. En lugar de estar haciendo progresos, el gobierno actual ha estado ralentizando su velocidad en el incremento de los presupuestos de ayuda y actualmente hay pocas probabilidades de que se alcance el objetivo a tiempo.

FIGURA RC1: República de Corea AOD total como % PNB 2000–2014



Tendencias de la ayuda a la educación

El apoyo coreano a la educación para todos y todas ha variado durante el periodo ODM-EPT. Desde 2008 hasta 2011, el gasto en educación se aumentó considerablemente. La ayuda a la educación en 2013 era el 15,7% del presupuesto total de ayuda, superando la media de los donantes del 15,6%. Esto hace de Corea el tercer mayor donante, de media entre los 12 países de este informe en ayuda a la educación y está muy por encima de la media entre todos los donantes CAD.¹⁰⁵ Debe señalarse, sin embargo, que el 15,7% de la ayuda a la educación en 2013 fue de hecho una disminución respecto al compromiso de 2012, que era del 17,1%; se necesita trabajar más para mantener los niveles y una mayor consistencia en el gasto.

El presupuesto general de ayuda a la educación no sólo debe mantener un nivel mínimo de gasto del 15% del presupuesto total a la ayuda, sino que en última instancia, Corea debe intentar dedicar el 20% de su AOD a la educación, como defendió la Campaña Mundial por la Educación.

Cuando se examinan detenidamente las modalidades de la ayuda a la educación de Corea, se encuentran una serie de problemas prácticos y técnicos. Tan sólo una cantidad limitada de la ayuda coreana llega a sus países asociados a través del apoyo presupuestario, lo cual limita el papel de Corea en un apoyo a largo plazo para fortalecer los sistemas generales de los países asociados, lo que conduce a una falta de apoyo al gasto recurrente en educación, tal como los salarios del profesorado.

103. Instituto Nacional de Investigación de la Ley e Instituto de Reforma del Desarrollo (ReDI) *AOD del gobierno provincial de Corea: Estados y retos actuales*, Consejo Nacional de Investigación en Economía, Humanidades y Ciencias Sociales (NRSC), 2015

104. OCDE, *Revisión de ayuda al desarrollo: Corea 2012*, OCDE 2012

105. Para Corea, el seguimiento de la ayuda a la educación solo es posible desde 2006, ya que se unió a la comunidad OCDE CAD más tarde, por lo que, aunque otros donantes son evaluados desde 2002 a 2013, Corea lo es sólo desde 2006 a 2013 en este informe.

Aunque el porcentaje general del gasto total en ayuda a la educación de Corea es relativamente alto, también es importante enfatizar que su compromiso con la educación básica es bajo, en un promedio del 3% de la AOD.

FIGURA RC2: República de Corea Ayuda a educación % AOD total 2006–2013

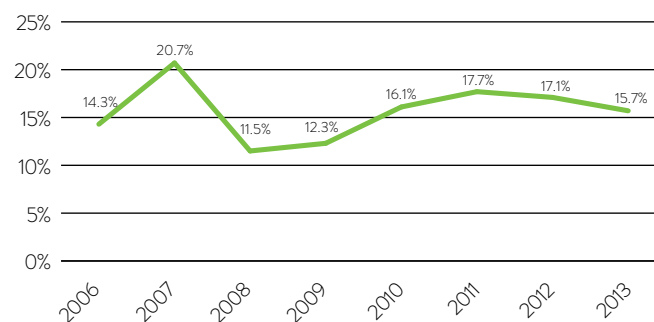
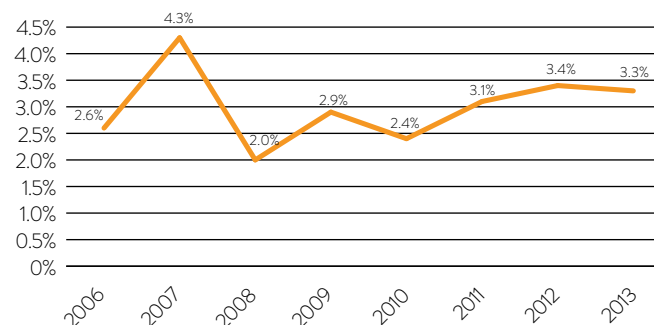


FIGURA RC3: República de Corea Ayuda a educación básica % AOD 2006–2013



Excesivo énfasis en la educación post-secundaria

La dirección de la ayuda a la educación de Corea muestra un alto nivel de enfoque en la educación post-secundaria, que supone el 42% del total de la ayuda a la educación en 2013; la educación básica a la educación secundaria supone tan sólo el 15,55% y el 21% respectivamente.

El alto nivel de gasto en educación post-secundaria es debido a las grandes cantidades dedicadas a la educación técnica y vocacional (TVET) y a las becas que se cuentan como presupuesto oficial de ayuda a la educación a través de costes de estudiantes. Además, es importante señalar que el importante volumen de la ayuda total de Corea a la educación es sabido que se ha dedicado a becas para estudiantes extranjeros que estudian en Corea, aunque las cifras y el estado actual no informa oficialmente en detalle. Por ejemplo, la mayor agencia de ayudas de Corea, KOICA, tiene un fuerte enfoque en la educación secundaria, aunque la definición de la educación secundaria de KOICA a menudo se entiende como sinónimo de proyectos TVET.

¿Quién se beneficia de la ayuda a la educación coreana?

Los tres beneficiarios clave de la ayuda coreana se establecen en el acto marco sobre cooperación al desarrollo internacional (acto marco) y en el decreto presidencial que entró en vigor en julio de 2010, como mujeres vulnerables imaginadas, niños y niñas y personas discapacitadas, pero no se incluyeron mecanismos para garantizar el apoyo a estos tres grupos. Además, no existe un marco para incluir indicadores que analicen los logros respecto a este principio y no existen indicadores para analizar cuántos o que tipo de pueblos marginados son apoyados por la ayuda coreana a la educación. En resumen, las estrategias coreanas de ayuda a la educación carecen de objetivos evaluables, lo cual significa que no hay indicadores por medio de los cuales el gobierno pueda controlar el progreso o a través de los cuales las organizaciones civiles puedan hacerlo responsable.

Sin embargo, queda claro que en general, la ayuda a la educación coreana se dirige de tal modo que no beneficia de forma obvia a los más marginados y más pobres: el 56% de la ayuda coreana se destinó a países de ingresos medios en 2013 y como hemos visto, la ayuda a la educación coreana se focaliza en gran medida en la educación post-secundaria, haciendo que sea poco probable que una proporción sustancial se destine a los más pobres y marginados. La propia Presidenta de Corea, Park Geun-hye, declaró en la Asamblea General de la ONU en 2014 que *«la ayuda educativa en zonas de conflicto o países vulnerables se percibe a menudo como importante, y no hay una evidencia clara que muestre que la ayuda a la educación coreana esté llegando a las áreas y comunidades más marginadas»*.

¿Una estrategia de ayuda a la educación consolidada en un sistema de ayuda fragmentado?

Desde la primera ley coreana de desarrollo internacional, el *Acto marco sobre cooperación al desarrollo internacional*, que se estableció en 2010, el problema de la fragmentación ha estado en el centro de encendidos debates en la escena del desarrollo de Corea. Desde 2010, la oficina del Primer Ministro ha ampliado gradualmente su implicación en la coordinación de partes interesadas importantes de la AOD. Sobre la superficie, parece haber una cooperación sistemática creciente entre ministerios y agencias. En realidad, hay proporciones crecientes sobre la proliferación en el número de ministerios e institutos afiliados que están implicados directamente en el suministro de proyectos de desarrollo.

Los retos del sistema de gestión de la ayuda de Corea afectan directamente al sistema de ayuda a la educación. Sin consulta previa, los proyectos relacionados con la educación se formulan y diseñan por varios ministerios como el Ministerio de Asuntos Exteriores, la Agencia de cooperación internacional coreana, el Ministerio de Estrategia y Finanzas, el Fondo económico de cooperación al desarrollo, el Banco de exportaciones e importaciones de Corea, el Ministerio de Educación y muchos otros ministerios y gobiernos provinciales. De hecho, más de 30 ministerios y agencias participan actualmente en actividades AOD y al menos 27 cuerpos gubernamentales provinciales y de distrito suministraron más de

176 actividades AOD entre 2010 y 2013. Teniendo en cuenta que los compromisos del gobierno provincial con la educación son relativamente altos, a un 35% (85 proyectos educativos) en relación al porcentaje de ayuda total en 2010, esto tiene implicaciones serias para la armonización y la alineación.¹⁰⁶

A pesar de este sistema fragmentado, la orientación estratégica de la ayuda coreana a la educación se puede ver en varias políticas y estrategias AOD como el plan estratégico, la estrategia de alianza nacional, la política AOD a medio plazo (2011–2015) y el plan anual de implementación consolidado. Se espera que a finales de 2015 se desarrolle una nueva estrategia educativa AOD, que aborde los problemas educativos desde la perspectiva del principio del gobierno completo. Sin embargo, sigue habiendo un escepticismo general en relación al alcance y consolidación que tendrá en realidad la nueva estrategia coreana.

Enfoques nacionales y temáticos de Corea

En 2013, los 10 países receptores principales de la ayuda coreana fueron: Vietnam, Afganistán, Camboya, Sri Lanka, Tanzania, Bangladesh, Indonesia, Mozambique, Filipinas y Mongolia. Estos 10 países recibieron el 53% de la ayuda total. Corea ha sido criticada por su fuerte tendencia a la ayuda comprometida y por distribuir pequeñas cantidades de su presupuesto de ayuda a un gran número de países receptores (especialmente países de ingresos medios como hemos señalado), lo que resulta en cierta ineffectividad: esto ha sido señalado en varias evaluaciones realizadas en los últimos años. El 24% de su gasto total se destinó a 28 países de Asia (21 de Asia y siete de Oceanía).

Las asignaciones coreanas a través de canales de financiación bilaterales y multilaterales, se basan aproximadamente en una tasa de 70:30; en 2013 era del 75:25. No queda claro cómo se aplica esta norma al sector educativo. El compromiso multilateral del gobierno con el sector educativo se planifica de forma coordinada entre ministerios proveedores de becas educativas y recientemente han sido bien recibidos los compromisos con la Alianza Mundial por la Educación. La Presidenta Park Geun-hye anunció en la Asamblea General de las Naciones Unidas de 2014 que Corea se unía a la AME aportando 5 millones de dólares al fondo. Aunque esto es una aportación pequeña, es un paso adelante significativo para que el gobierno coreano demuestre su compromiso multilateral con la educación básica. Este paso fue muy bien recibido por la Campaña Mundial por la Educación. Se espera que esta muestra de apoyo, así como la organización del Foro mundial por la educación 2015, dé inicio una nueva era de liderazgo mundial por parte de Corea respecto a la educación para todos y todas.

Conclusiones y recomendaciones

Con la introducción de las nuevas metas de desarrollo y su sólido enfoque en la universalidad en 2015, se trata de un año fundamental para que Corea no sólo desarrolle simplemente nuevas políticas y

106. De acuerdo con la investigación conjunta del Instituto de reforma del desarrollo (ReDI) y el Instituto de investigación legislativa de Corea (KLR) "AOD del gobierno provincial de Corea: estado y retos actuales" (Consejo nacional de investigación en Economía, Humanidades y Ciencias Sociales: 2015).

proyectos de ayuda, sino que elabore un método más deliberado respecto a la educación, incluyendo la especificación de beneficiarios y definiendo modos sensibles de trabajo para que Corea haga realidad esta visión.

Se recomienda que las siguientes medidas se adopten por parte de los ministerios coreanos respecto a la educación global:

- aumento de la ayuda a la educación básica. Corea debe dedicar al menos la mitad de su ayuda para educación a la educación básica.
- a nivel de programas, Corea y en especial el Ministerio de Educación, deben aplicar varias modalidades de ayuda a la educación, alejándose de la transferencia tecnológica, la consultoría política y la recepción de estudiantes con becas y dirigiéndose hacia la creación de más oportunidades para edificar sistemas educativos nacionales, educación para programas humanitarios, fondos especiales para niños y jóvenes urbanos y muchos otros más. Corea debe reconsiderar el alejarse de una ayuda infra-enfocada, técnica y basada en becas y hacia la edificación de sistemas educativos a medio y largo plazo y un alcance dirigido hacia las comunidades. Esto mejorará la calidad de la ayuda a la educación coreana a largo plazo, reducirá la ayuda comprometida, aumentará el apoyo a los presupuestos y los programas a medio y largo plazo en países donde Corea actualmente suministra actividades independientes o proyectos a corto plazo.
- desarrollar una estrategia de ayuda más consolidada para la educación y utilizar las oportunidades presentadas por la agenda post-2015 para alcanzarlas.

PERFILES MULTILATERALES

Unión Europea¹⁰⁷

Resumen ejecutivo

La ayuda de la UE cayó por primera vez en 2012, tras un largo periodo de crecimiento que comenzó en 2000 y que ahora se está recuperando. En general, la UE es un gran contribuidor a la educación y fue el sexto mayor donante en 2013. De la ayuda total destinada a la educación en 2013, cerca del 8% vino de la UE, mientras que alrededor del 7% de toda la ayuda a la educación básica vino de la UE.

El gasto en educación pasó del 9,8% de la ayuda total en 2010 (cuando llegó a su punto más alto como porcentaje de la ayuda total) al 6% en 2013. Aunque la UE se ha mantenido firme en alcanzar el ODM2, la cantidad de dinero que aporta no está coincidiendo con los compromisos retóricos realizados en los últimos años. Sin embargo, las cosas tienen peor aspecto respecto al nivel de ayuda a la educación básica por parte de la UE. Como es el caso con muchos otros donantes, la educación básica ha recibido el impacto más duro con las reducciones de ayuda generales a la educación. De 2012 a 2013, la ayuda a la educación básica se redujo en un tercio.

Ha habido un importante incremento en ayuda a la educación post-secundaria con grandes aumentos en la cantidad canalizada a becas de la ayuda de la UE en los últimos años. Ésta ha pasado de los 16 millones de dólares en 2007 a cerca de los 200 millones de dólares en 2013. Y puede que esto vaya a crecer en el futuro: de los 2500 millones de euros anunciados por la UE para la educación durante el periodo 2014-18, bastante más de la mitad (al menos 1500 millones de euros) se destinará al futuro programa Erasmus para todos; un programa de intercambio académico entre la UE y universidades extranjeras, que ayuda a los alumnos a mejorar su educación mientras ganan una experiencia estudiando en el extranjero.

A pesar de un declive desde 2010, en general la UE ha aumentado su ayuda a la educación desde 2006 y podría jugar un papel fundamental en el panorama de la ayuda a la educación si la ayuda se retira de la educación post-secundaria y se canaliza a ayudar a los más necesitados con objetivos claros, equitativos y ambiciosos establecidos para su apoyo a la agenda educativa post-2015.

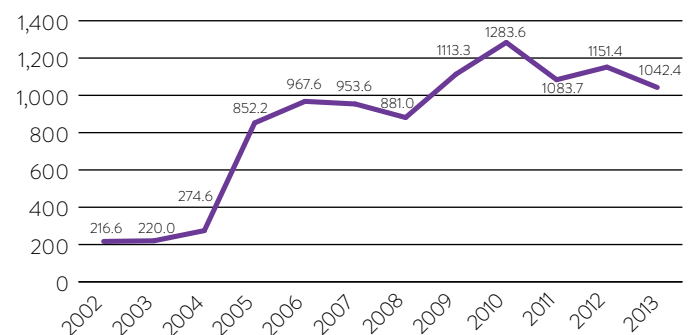
107. Este perfil se benefició en gran medida de un informe de Alliance 2015 y Ibis Scaling up, publicado en 2014: 'impacto de la UE en la educación post-2015' Alliance2015/IBIS 2014 www.alliance2015.org/fileadmin/Texte_Pdfs/Text_Documents/Round_Table_CPH_2014_Education/Scaling_up_EU_impact_on_education_post_2015_final_including_foreword_and_disclaimer_15may2014.pdf

Compromisos generales de la ayuda de la UE

Esta sección estudia la AOD de instituciones europeas; es decir, AOD gestionada por instituciones de la UE tales como la Comisión Europea o el Fondo de desarrollo europeo y que proviene de aportaciones de estados miembros.¹⁰⁸

La ayuda de la UE ha crecido constantemente de 2003 a 2012, cuando alcanzó el pico de 17.500 millones de dólares. Sin embargo, tras una ligera caída de alrededor del 13% en 2013, en 2014 regresó a los 16.000 millones de dólares.¹⁰⁹

FIGURA M1: Unión Europea Instituciones de la UE
Ayuda total a educación, 2002–2013, millones (US\$, constante 2013)



El compromiso de la UE con la educación

La ayuda al desarrollo de las instituciones de la UE se guía por la política de desarrollo de la UE de 2012, una *Agenda para el cambio*, que por un lado da prioridad a los derechos humanos, la democracia y la buena gobernanación y por otro a un crecimiento inclusivo para el desarrollo (incluyendo una agricultura y energía sostenibles, el desarrollo humano y la participación del sector privado).¹¹⁰ Los países vecinos de Europa y el África subsahariana se han identificado como regiones prioritarias, con un énfasis en el apoyo a estados frágiles y en situaciones de crisis y de post-crisis. Como resultado de esta prioridad

108. El resto de esta sección observa la ayuda de 'instituciones de la UE', aunque utiliza este término aleatoriamente al de 'ayuda de la UE'. Puede referirse a toda la ayuda asignada a través de los 28 estados miembros de la UE pero para el propósito de este informe lo usamos como abreviatura de ayuda ofrecida por instituciones de la UE.

109. Informe DATA 2014: *Luchar contra la pobreza y el financiar el futuro de África* Disponible aquí: www.one.org/us/policy/data-report-2014/

110. Consejo de la Unión Europea (2012) 'Aumentar el impacto de la política de desarrollo de la UE: una Agenda para el cambio – Conclusiones del Consejo', <http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=EN&f=ST%209369%202012%20INIT>

geográfica, se espera que las instituciones de la UE abandonen 16 programas bilaterales en países de ingresos medios de Asia y Latinoamérica en los próximos años.

A nivel global, la Unión Europea es un donante significativo e importante para la educación. En 2013 eran el sexto mayor donante (bilateral y multilateralmente),¹¹¹ a la educación y el quinto mayor donante a la educación básica. Del total de ayuda destinada a la educación en 2013, cerca del 8% venía de la UE y alrededor del 7% de ayuda a la educación básica provenía de la UE. Este dato ha permanecido prácticamente igual para la ayuda a la educación desde 2003.

La UE ha lanzado varias iniciativas destinadas a ayudar a alcanzar los objetivos establecidos en la 'Agenda para el cambio'. Una nueva estructura interna, periodos de programación de siete años y una opción estratégica para limitar el apoyo a tres sectores por país, proporcionan la base sobre la cual la UE pretende lograr los compromisos de la política de desarrollo de la 'Agenda para el cambio'. Esta política incluye un compromiso claro con la educación.

En mayo de 2013 el comisario de desarrollo, Andris Piebalgs, anunció que al menos el 20% del presupuesto de ayuda 2014–2020 se dedicaría al desarrollo humano y la inclusión social. La educación era un componente principal y se espera que se movilizan 2500 millones de euros confirmándose que la educación es una prioridad para el desarrollo post-2015.¹¹² Además, la UE tiene un requisito parlamentario consistente en que el 20% de su presupuesto de ayuda debe dedicarse a la salud y a la educación en el período del programa de 2014–20.¹¹³

Sin embargo, hay una carencia de objetivos claros de equidad y calidad y la UE no cuenta con una estrategia educativa que establezca cómo se dará prioridad a la educación. Una lección aprendida del pasado periodo de compromisos globales es que, sin evaluaciones y objetivos claramente definidos, la UE y sus estados miembros no pueden hacerse responsables ni pueden encabezar la lucha por la equidad y la calidad en el aprendizaje.

Ayuda de la UE a la educación: la brecha entre retórica y realidad

A pesar del sólido apoyo retórico y político a la educación y el compromiso de dedicar el 20% de los presupuestos de ayuda a la salud y la educación, claramente queda mucho por hacer, teniendo en cuenta que en 2013 solo se dedicó a la educación el 6% de la ayuda total.

Sin embargo, parecen existir ciertos mecanismos para garantizar que se alcanza este objetivo y el compromiso no está claro: no se sabe cuánto se dedicará a la salud y a la educación. Asumiendo que se pretende dedicar la mitad (p. ej. el 10% del presupuesto de ayuda) a la educación, los niveles actuales están muy por debajo de esto y han disminuido en los últimos años. La ayuda a la educación pasó del 9,8% de la ayuda total de la UE en 2010 (cuando llegó a su punto más alto como porcentaje de la ayuda total), al 6% en 2013 (véanse las tendencias generales en la Figura M2).¹¹⁴ Esto ha supuesto una

111. Para la educación total, estaba detrás de Alemania, Francia, EE. UU., Reino Unido y el Banco Mundial. Para la educación básica esta se detraía de: EE. UU., Reino Unido, Banco Mundial y Noruega.

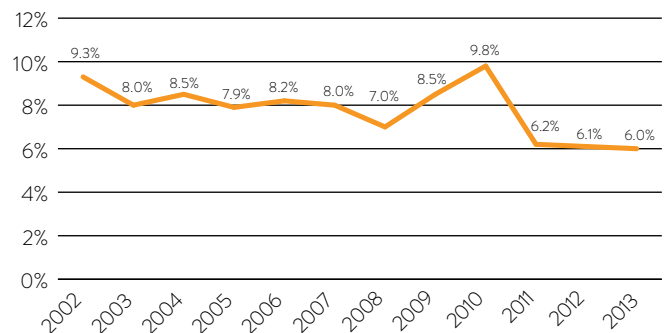
112. http://europa.eu/rapid/press-release_IP-13-453_en.htm

113. ECA (Corte de auditores europeos). 2010. Ayuda al desarrollo de la UE para la educación básica en el África subsahariana y sur de Asia. Informe especial 12. Luxemburgo: ECA.

114. La mayor proporción de ayuda durante el periodo 2002–2013 y durante el periodo de este informe.

reducción del 18% en la cantidad de ayuda a la educación entre 2010–2013, lejos del objetivo.

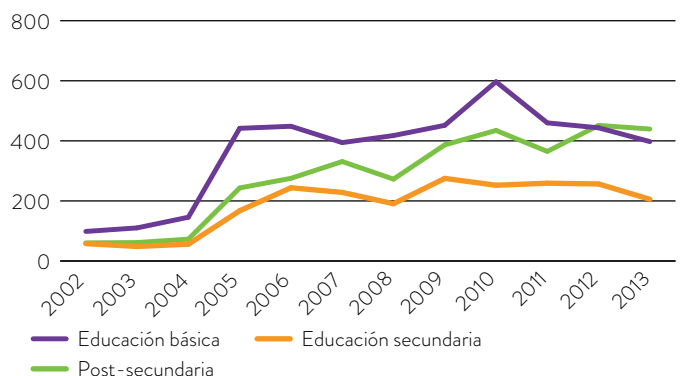
FIGURA M2: Unión Europea Ayuda total a la educación % AOD total 2002–2013



Como es el caso con muchos otros donantes, la educación básica ha recibido el impacto más duro con las reducciones de ayuda generales a la educación. De 2012 a 2013, la ayuda a la educación básica se redujo en un tercio. En el periodo 2010–2013, la ayuda directa a la educación primaria recibió un golpe especialmente duro, con una reducción de más del 40%.¹¹⁵

Lamentablemente, esto parece que empeorará. La aportación de la UE a la ayuda global a la educación básica se ha reducido como ayuda total a la educación entre todos los donantes. En 2010, la aportación de la UE a la educación básica como total global fue del 10%; en 2013, era solo del 7%. Esto es preocupante, considerando que los niveles globales de ayuda a la educación básica se han reducido durante este periodo y sugieren que la UE está recortando su ayuda a la educación básica en mayor medida que la media de donantes. Pero aún más preocupante es que algunos donantes bilaterales europeos, como Países Bajos, que ha reducido su ayuda bilateral, han señalado a la UE para que cubra los huecos creados. Sin embargo, estos datos sugieren que la UE no solo no está 'cubriendo los huecos' sino que los está empeorando.

FIGURA M3: Unión Europea Total ayuda UE a diferentes niveles de educación, 2002–2013, millones de dólares (constante US\$ 2013)



Aunque la ayuda de la UE a la educación básica está cayendo con mayor fuerza y rapidez que la ayuda general a la educación, no sucede

115. Obsérvese que es para ayuda 'directa' a la educación, en lugar de 'total' – consulte la sección de fuentes de datos y metodología para más información sobre estas categorías. Para este análisis utilizamos ayuda 'directa' ya que sólo se puede dividir las categorías dentro de la educación básica (incluyendo en educación primaria) para ayuda directa.

lo mismo con la ayuda a la educación post-secundaria, cuyos niveles de ayuda se mantienen. Como resultado, y como puede verse en la Figura M2, la ayuda de la UE a la educación post-secundaria sobrepasó la cantidad total entregada a la educación básica en 2012.

Este incremento en la ayuda a la educación post-secundaria se debe en parte a grandes aumentos en la cantidad canalizada a becas de la ayuda de la UE en los últimos años. Esto ha crecido de los 16 millones de dólares en 2006 a cerca de los 200 millones de dólares en 2013: esto significa que el gasto en becas ha pasado de suponer alrededor del 5% de la ayuda de la UE en 2007, al 44% en 2013. Una preocupación mayor es que esta tendencia puede empeorar: de los 2500 millones de euros anunciados para la educación durante el periodo 2014-18, bastante más de la mitad (al menos 1500 millones de euros) se destinará al futuro programa Erasmus para todos; un programa de intercambio académico entre la UE y universidades extranjeras, que ayuda a los alumnos a mejorar su educación mientras ganan una experiencia estudiando en el extranjero.

Desde 2006 la UE en general ha aumentado la ayuda a la educación, a pesar del declive desde el pico de 2010. No obstante, ha disminuido el apoyo a países de bajos ingresos y del África subsahariana, mientras que se ha dado prioridad a los programas de intercambio de estudiantes y a la ayuda a países con ingresos medios, especialmente a países cercanos a Europa. De hecho, un cuarto de toda la ayuda a becas se destinó a un puñado de países del centro y el este de Europa,¹¹⁶ incluyendo varios candidatos y potenciales candidatos a la UE, como Albania, Serbia, Macedonia, Bosnia Herzegovina, y Kosovo.¹¹⁷

En 2013, tan sólo el 10% de la ayuda directa a la educación se destinó a países de bajos ingresos; sin embargo, cerca de tres cuartos se destinaron a países de ingresos medios. Está claro, por lo tanto, que demasiada ayuda a la educación de la UE se dedica a *países de ingresos medios* y a los niveles más altos de educación, especialmente en becas, un uso escéptico de los fondos si el objetivo principal es apoyar a los niños y niñas más pobres del mundo para que obtengan una educación básica de calidad.

La UE y la Alianza Mundial por la Educación

Contraviniendo las recientes tendencias de la financiación de la UE a la educación básica, la Comisión Europea comprometió el 22% de la cantidad total destinada a la Alianza Mundial por la Educación en la Conferencia de reabastecimiento de junio de 2014. La CE realizó la segunda mayor contribución con 419,3 millones de dólares.

Esto se suma al constante y sólido apoyo a la AME, a la que la CE ha destinado 31,8 millones de euros entre 2011 y 2013. La AME está en línea con las prioridades de la CE y la CE juega un papel activo en su Consejo. Una de las mayores ventajas de la AME para la CE es el hecho de que cuenta con una sólida experiencia en educación y redes valiosas de personas competentes con la que la CE puede contar para apoyar a países que carecen de capacidad.

116. Armenia, Bosnia Herzegovina, Albania, Túnez, Kosovo, Georgia, Moldavia, Albania, Macedonia, Serbia, Armenia, Bielorrusia, Ucrania, Azerbaijan, Kirgizstan

117. La Unión Europea se refiere a 'Kosovo*', con una nota al pie que contiene el texto acordado por las Belgrade-Pristina negotiations: "This designation is without prejudice to positions on status, and is in line with UNSCR 1244 and the ICJ Opinion on the Kosovo Declaration of Independence."

Ayuda de la UE: ¿poca difusión?

La ayuda de la UE a la educación tiende a dispersarse muy poco. La UE destina tan sólo el 40% de su ayuda a la educación básica a los 41 países prioritarios. En muchos países la cantidad de ayuda es tan baja que no cuenta como uno de los mayores donantes, incluso aunque las instituciones de la UE en su conjunto constituyen el mayor donante. Según un estudio, 49 de sus 106 programas educativos se clasifican como no significativos, lo cual significa que, o no han dado prioridad a la educación o, cuando lo han hecho, no proporcionan los suficientes recursos al sector. Entre tanto, el alto número de países que reciben ayuda a la educación de la UE también se combina con un número muy limitado de personal asignado con experiencia en educación. Una evaluación de la UE informó que la experiencia educativa era débil, lo cual ha reducido la capacidad para mantener diálogos sectoriales en educación. La ausencia de personal con experiencia necesaria ha debilitado el diálogo a nivel nacional. Por ejemplo, de las 24 delegaciones mundiales donde la educación era un sector principal, más de un tercio no cuenta con una persona asignada a la educación.

Esto es una lástima, ya que la UE tiene un alcance muy amplio y a nivel nacional también tiene el potencial de jugar un papel importante de coordinación, entre otras cosas porque los programas de la UE alcanzan de forma más amplia que cualquiera de los de los estados miembros, a un número de países pobres y frágiles. Y aunque se han realizado considerables coordinaciones, a menudo no son muy sistemáticas. La UE también tiene el potencial de jugar un papel de convocatoria mucho más sólido con los estados miembros a nivel nacional en adelante.

Conclusiones mirando hacia post-2015

Una evaluación de la ayuda de la UE a la educación básica en el África subsahariana y el sur de Asia en 2010 concluyó que aunque aportaba significativamente al sector educativo y había hecho progresos en los objetivos del acceso a la educación y la igualdad de género en educación primaria, no se había progresado apenas en la calidad de la educación.¹¹⁸ Aunque la UE se ha mantenido firme en alcanzar el ODM2, la cantidad de dinero que aporta no está coincidiendo con los compromisos retóricos realizados en los últimos años.

No sólo ha habido una disminución en la ayuda a la educación básica en los últimos años, sino que también ha habido una disminución en la educación secundaria, desde el alarmantemente bajo nivel desde del que partía. La ayuda de la UE a la secundaria sigue siendo muy baja; en 2013 la ayuda directa a secundaria cayó hasta un nivel similar al del 2005. Las instituciones de la UE deben empezar a mirar hacia delante respecto a sus contribuciones de ayuda a la educación secundaria, teniendo en cuenta la necesidad de ampliarlas más allá de 2015. En general, parece haber poco movimiento que sugieran que la UE se está preparando para responder a los compromisos de ampliar la ayuda a la educación secundaria.

Mirando hacia delante, la UE debe realizar compromisos más específicos y concretos a la promesa de destinar el 20% de la ayuda total a la salud y la educación. Teniendo en cuenta la importancia de

118. EuropeAid, *Invertir en personas: revisión a medio plazo del documento estratégico para el programa temático 2007-2013*, EuropeAid, 2010

la ayuda de la UE a la educación en términos cuantitativos y el papel de la UE en ayudar a dar forma a la respuesta de los futuros miembros en la agenda post-2015, es importante que la UE establezca objetivos claros, ambiciosos y a largo plazo para la financiación de la educación que se mueva hacia un reparto más equitativo de la financiación entre los distintos niveles para la agenda educativa post-2015. Además, la UE debe limitar la cantidad de AOD dedicada a becas. Por último, las instituciones de la UE deben buscar jugar un papel más activo en ayudar a dar forma a las agendas educativas, utilizando su capacidad de alcance para coordinarse con otros actores. La ayuda de la UE ha sido muy valorada por su alineación con prioridades nacionales y por ofrecer ayuda no comprometida y basada en becas. Como tal, la UE podría jugar un papel importante en el futuro.

Alianza Mundial por la Educación

¿Está cubriendo los vacíos la Alianza Mundial por la Educación?

La Alianza Mundial por la Educación (AME), conocida anteriormente como Iniciativa Fast Track, Educación para todos y todas, establecida en 2002, fue la primera alianza mundial en centrarse en la educación en países en desarrollo. Establecida para cubrir un vacío en el liderazgo internacional en el tema, la AME continúa jugando un papel único y fundamental en el apoyo a la planificación a nivel nacional. Teniendo en cuenta que además es el único mecanismo mundial y multilateral de financiación dedicado a la financiación de sistemas educativos, con un enfoque en apoyar a países de bajos ingresos para que mejoren la calidad de una educación básica para todos y todas, se trata de una alianza importante a la luz de las reducciones en la ayuda a la educación básica.

En términos de volumen, la AME se ha convertido en una fuente cada vez más importante de financiación externa a la educación básica en países de ingresos bajos y medios. Entre 2004 y 2012, la AME dedicó cerca de 2.000 millones de dólares a países de ingresos bajos y medios para la educación básica. Supuso el 12% de la ayuda total externa a la educación destinada a países de bajos ingresos y el 6% a estados frágiles entre 2010 y 2012. Pasó de ser el 22º mayor donante a la educación básica en 2004, al 13º en 2007 y a ser el 5º mayor donante en 2011; en 2012 era el cuarto detrás de Reino Unido, Estados Unidos y el Banco Mundial.¹¹⁹ En febrero de 2015, la AME estimó que había dedicado 1.597.000 millones de dólares entre 2011 y 2014 a apoyar los planes educativos.¹²⁰ Esto significa que la AME se ha mantenido entre los 5 donantes más importantes a la educación en términos cuantitativos de ayuda desde 2011.¹²¹

Según los cálculos de la AME, esto ha ayudado a incluir a 22,5 millones de niños y niñas en la escuela. La tasa de alfabetización en jóvenes ha aumentado al 73% en AME en 2007-12 en comparación al 71% en 2000-05 en países asociados a la AME. Ahora el 69% de las niñas en países asociados a la AME finalizan la escuela primaria, en comparación con el 56%. Por último, la AME ha ayudado a mejorar la calidad financiando la formación de unos 300.000 profesores.¹²²

Sin embargo, a pesar de ello, la AME no ha logrado movilizar los recursos necesarios para jugar su papel al completo. La Campaña de reabastecimiento de 2011 generó 1.500 millones de dólares para los años 2011-2014, en comparación con los 2.500 millones necesarios; la campaña de reabastecimiento 2014 ha generado hasta ahora 2.100 millones de dólares, tan solo el 60% de los 3.500 millones establecidos como objetivo. Estas cifras se encuentran muy por debajo de los fondos

119. Brookings Institution y UNESCO (2013) *Financiación para la educación global: oportunidades para la acción multilateral*. Un informe preparado por el Enviado especial de la ONU para la educación global para la mesa redonda de alto nivel sobre aprendizaje para todos: Coordinar la financiación y el suministro de educación. Washington, DC / París: Center for Universal Education at the Brookings Institution / Informe de monitoreo global Educación para todos.

120. Alianza Mundial por la Educación, *Ficha técnica: asignaciones y desembolsos*, Alianza Mundial por la Educación, febrero 2015

121. Estas cifras se basan en cifras enviadas a la CME por parte del secretariado de la AME para su uso en este informe.

122. www.globalpartnership.org/key-results

globales similares para la salud: en 2011, la ayuda programable por país desembolsada por fondos globales de salud fue 10 veces mayor que en el sector educativo en 2011.¹²³ Además, el número de donantes que realizan aportaciones significativas a la Alianza sigue siendo bajo: de los 2.300 millones prometidos hasta la fecha en la ronda de reabastecimiento 2015–18, alrededor del 70–80% vino tan solo de siete donantes.

FIGURA M4: Alianza Mundial por la Educación
Desembolsos 2004–2014, millones de dólares
(precios actuales)



Una alianza dirigida a nivel nacional

Por supuesto, la AME es más que simplemente un fondo para aumentar los recursos a la ayuda. En el corazón de la AME está la creencia en el valor de reunir gobiernos de países en desarrollo con gobiernos de países donantes, sociedad civil, la profesión docente y el sector privado, para reunir recursos y conocimiento en apoyo a la educación, tanto a nivel global como nacional. A través de este método, se ofreció un apoyo coordinado y estratégico a los planes educativos dirigidos a nivel nacional que buscaban ofrecer a cada niño y niña una educación básica de calidad. En un mundo donde la ayuda a la educación en países de bajos ingresos se está reduciendo, especialmente en un modo que apoya los sistemas nacionales, este papel se vuelve aún más importante. Al apoyar y trabajar con grupos educativos locales, la AME ha ayudado a fortalecer el marco para la coordinación de donantes a nivel nacional.

La AME ha jugado un papel cada vez más significativo en apoyar a los gobiernos de países en desarrollo para aumentar sus propias ambiciones alrededor de los planes financieros. Además, en el contexto de una ayuda reducida a la educación básica y para apoyar planes nacionales, en algunos países desproporcionadamente más que en otros, hay un papel claramente muy importante que jugar para continuar movilizandofondos en países de bajos ingresos para la educación básica, o para aquellos en más necesidad.

De hecho, parece que la fuerza de la Alianza reside en su potencial para centrarse en países en necesidad, sobre todo en términos de la mejora de la coordinación y jugando un papel en reducir la naturaleza fragmentada de la ayuda. Actualmente, esto no sucede lo suficiente. Sin embargo, la AME necesita apoyo para jugar un papel de liderazgo más sólido en el futuro. Por ejemplo, un estudio de 31 países que

123. Como la AME no cuenta del mismo modo que los donantes OCDE-CAD, no es directamente comparable, de acuerdo a una fuente, en 2011 eran el cuarto y esta cifra total durante los cuatro años implicaría que son alrededor del cuarto mayor donante durante el periodo 2011–2014.

habían recibido una beca de programa mostraba que el 24% de la ayuda dedicada a la educación básica venía de la AME. Para 10 de los 28 países que recibieron fondos AME en 2011, estos fondos no constituyeron más de un quinto de la ayuda a la educación básica. Sin embargo, la AME parece jugar un papel fundamental cuando puede dar un apoyo individualizado a los países, ya sea sumando financiación a los planes nacionales o llenando los vacíos dejados por otros donantes, en ocasiones cuando retiraron su apoyo o en otras ocasiones cuando hay una falta de apoyo de donantes al país. Por ejemplo, en 31 países, la AME proporciona al menos la mitad de la financiación externa a la educación básica, ya fuera porque la ayuda de otros fuera nula o ya fuera porque la AME canalizó volúmenes significativos a otros países. Por ejemplo, en la República Centroafricana, que no ha conseguido atraer a una gran base de donantes que apoyen la educación básica, la AME entregó el 60% de la ayuda al país a la educación básica en 2011, ayudando a relanzar el apoyo de los donantes al sector, y al mismo tiempo también ayudando a jugar un papel en coordinar a los socios así como canalizar la ayuda adicional. Allí donde esto no ha funcionado bien, por ejemplo en Níger, la AME está entregando menos del 10% de la financiación externa a la educación básica, parece que la CME no ha conseguido canalizar el dinero o jugar un papel importante en la coordinación.¹²⁴

CUADRO 3: De la IFT a la AME: un viaje continuado para mejorar las alianzas

Hace 20 años los donantes se reunieron para lanzar la Iniciativa Fast Track, Educación para todos, con el objeto de armonizar sus esfuerzos para apoyar a los gobiernos de países en desarrollo con planes realistas que consiguieran la educación para todos y todas. Se esperaba ampliamente que la IFT fuera un catalizador que acelerara el progreso para conseguir las metas de educación para todos y todas. La AME ha jugado, y continúa jugando, un papel fundamental en alcanzar estas ambiciones, aunque queda trabajo por hacer para garantizar su efectividad a la hora de alcanzar su misión. En 2011, la IFT pasó a llamarse Alianza Mundial por la Educación y realizó importantes reformas para mejorar su trabajo para convertirse en un actor internacional más efectivo. Muchas de las reformas en gobernanación, liderazgo y garantizar un mayor sentido de la propiedad nacional, han sido bien recibidas por las sociedad civil. Como parte de este proceso continuado de reforma, se ha trabajado para refinar aún más el modelo de financiación de la AME para conseguir un sentido más claro del valor añadido de la AME a las políticas educativas, su financiación y su suministro a nivel nacional.

Un total de 60 compromisos y 1500 millones de dólares se comprometieron por países asociados y países donantes durante la Campaña de reabastecimiento 2011. La Campaña de reabastecimiento de la AME en 2014 pretendía conseguir fondos para 2015-18 y fue un momento importante en la historia de la AME. Con la reducción de la ayuda a la educación básica, este

124. Brookings Institution y UNESCO (2013) *Financiación para la educación global: oportunidades para la acción multilateral*. Un informe preparado por el Enviado especial de la ONU para la educación global para la mesa redonda de alto nivel sobre aprendizaje para todos: Coordinar la financiación y el suministro de educación. Washington, DC / París: Center for Universal Education at the Brookings Institution / Informe de monitoreo global Educación para todos.

podía haber sido el momento en el que nuevos compromisos ayudaran a compensar las reducciones en financiación de la educación básica por parte de muchos donantes bilaterales. También podía haber señalado un cambio en la dirección en términos de recaudación de fondos para educación básica. En total los compromisos de los donantes se quedaron muy cortos del objetivo.

En total, 2300 millones de dólares se han movilizado hasta ahora en apoyo al fondo de la AME para 2015-2018. La UE, Reino Unido, Noruega, Dinamarca y Suecia realizaron compromisos significativos; Australia y Estados Unidos también realizaron compromisos pero menores de lo que se esperaba; y Canadá, aunque no realizó un compromiso financiero durante la Conferencia de reabastecimiento en sí misma, finalmente se comprometió a doblar su aportación a la AME. Sin embargo, Francia, Alemania, Japón, España e Italia resultaron muy decepcionantes.

En el plano positivo, los compromisos de recursos locales superaron todas las expectativas (véase Cuadro 2). En 2014, de 28 de 2600 millones de dólares en compromisos vinieron de los propios gobiernos de países en desarrollo, comprometidos a aumentar su movilización de recursos locales para la educación. Esto es 10 veces más de los 2300 millones de dólares comprometidos por los donantes hasta ahora.

¿Un modelo todavía sin explotar para la financiación futura?

El declive general en la financiación bilateral y multilateral para la educación junto al abandono descoordinado de varios países, sugiere que la AME tiene un enorme y todavía sin explotar potencial para ayudar a mejorar la coordinación a nivel nacional y canalizar más fondos a la educación básica. En reconocimiento del importante papel que la AME ha jugado en forjar una alianza internacional, en su informe al Secretario General de mayo de 2013, el panel de alto nivel de personas eminentes de las Naciones Unidas en la Agenda de desarrollo post-2015 señaló específicamente a la AME como ejemplo de alianza financiera efectiva multipartes, apuntando este hecho como un ejemplo del tipo de colaboración necesaria para conseguir la ambiciosa visión de desarrollo post-2015. Además, los planes estratégicos actuales y futuros de la AME dan prioridad a la calidad y a los niños y niñas más marginados, incluyendo las niñas y niños con discapacidades y aquellos que viven en países afectados por conflictos, para alcanzar una mayor equidad y calidad en la educación ya que ambos siguen siendo preocupaciones importantes.

Además, y de forma fundamental, el modelo de la AME de apoyo entre sistemas educativos en alianza con ministerios, agencias donantes y la sociedad civil entre otros, tras un grupo de metas compartidas y un plan acordado a nivel nacional, ofrece una oportunidad para continuar apoyando tanto la mejora de la calidad y la progresión en el camino de un aprendizaje de por vida mientras los países se mueven hacia el logro de las metas MDS. No obstante, al hacerlo necesitarán compromisos mayores para apoyar a la educación, específicamente a la educación básica en países de bajos ingresos y más financiación canalizada a través

de la AME para que lo haga. Con esto, puede que sea el momento de fortalecer la Alianza para alcanzar los compromisos principales respecto a la educación hechos en las MDS, apoyar a los países más necesitados para ampliar la preescolar, primaria y secundaria inferior y reforzar esta alianza existente.

CUADRO 4: un gran paso adelante por la transparencia; la AME planea informar a la OCDE

Actualmente la AME no informa sobre sus flujos de ayuda OCDE-CAD, de la forma en la que lo hacen fondos globales de salud como 'GAVI, la alianza por la vacuna' y 'el fondo mundial para luchar contra el sida, la tuberculosis y la malaria'. Esto significa que no se pueden comparar datos con otros donantes bilaterales y multilaterales a la educación básica (algo que debilita el análisis de este informe).

Dada la importancia creciente de la AME como de red el apoyo a los planes a nivel nacional, es fundamental que esto suceda en el futuro. No solo es fundamental para hacer el seguimiento del desembolso de fondos a nivel nacional para garantizar que no se hace cuentas dobles de la ayuda, sino que es fundamental poder comprender el papel de la AME en comparación con otros donantes. Además, muchas agencias bilaterales informan sobre sus aportaciones al fondo clasificándolas como 'bilateral no especificado': esto significa que para cierto número de países, como Dinamarca, su aportación total de apoyo a la educación básica no se comprende completamente.

La AME ha anunciado su intención de revelar datos en un formato compatible con IATI125 para finales de 2013 y su intención de informar a la OCDE-CAD, tal como lo hacen otros fondos globales. Este es un movimiento bien recibido para garantizar una comprensión completa de los compromisos de ayuda y del papel de la AME de forma más completa en el futuro.

*Fuente: basado en el análisis del informe de monitoreo global EPT
<https://efareport.wordpress.com/2014/07/04/a-great-step-forward-for-transparency-as-the-gpe-plans-to-report-to-oecd/>*

125. Iniciativa internacional de transparencia de la ayuda

El Banco Mundial

El cuarto mayor donante de la educación en 2013, la Asociación de desarrollo internacional (ADI) del Banco Mundial es un actor significativo del sector educativo. Su posición ha disminuido en los últimos años, cayendo de ser el segundo mayor donante a la educación en 2005.

La ayuda a la educación como parte de la AOD total de la ADI ha caído desde una asignación relativamente saludable de alrededor del 10-12% durante el periodo 2007-2011, al 7,6% en 2012 y el 9,3% en 2013. Aparte de una caída en 2006 (no debida a una disminución en el apoyo a la educación sino a las extremadamente altas cantidades de AOD total declaradas por el Banco Mundial ese año), 2002 y 2013 representan las proporciones más bajas de apoyo de la ADI a la educación durante todo el periodo ODM-EPT, un desarrollo inquietante cuando deberían verse tendencias opuestas, ya que el Banco Mundial debería estar acelerando su apoyo para alcanzar los ODM y las MDS antes de 2015. Durante el periodo 2002-2013 (el periodo ODM-EPT bajo examen) los desembolsos de la ADI a la educación como porcentaje de la ayuda total tuvieron un promedio de alrededor del 10%. Cuando se compara con otros donantes de este informe, muestra un nivel relativamente alto de apoyo a la educación, siendo este nivel el sexto de proporción más alta de ayuda a la educación durante el período 2002-2013.

FIGURA M5: Ayuda a la educación del Banco Mundial como % de AOD 2002-2013



La ADI ha sido uno de los mayores donantes bilaterales a la educación básica, durante el periodo ODM-EPT. Al principio del periodo, su apoyo representó más de un cuarto del total de la ayuda a la educación básica a todos los países en desarrollo. Sin embargo, con los volúmenes crecientes de ciertos donantes bilaterales, la parte de ayuda de la ADI a la educación básica, como parte de toda la ayuda a la educación básica suministrada por los donantes, ha caído.

No obstante, la ADI ha sido el más significativo o uno de los tres donantes más significativos a la educación básica durante gran parte del periodo ODM-EPT. Por ejemplo, de 2002-2005 la ADI fue el mayor donante a la educación básica. En 2006, cayó para ser el segundo mayor y no ha recuperado su título de mayor donante a la educación básica, pero permaneció consistentemente entre los tres o cinco mayores donantes.

Sin embargo, ha habido un declive importante en el gasto general en educación básica en los últimos años. Como muestra la figura M7, los desembolsos en educación básica cayeron a sus niveles más bajos en 2002, recortando a casi la mitad de la media de lo que había sido en

los años anteriores. En estos niveles, los frutos de la promesa del Banco Mundial de 2010 de aumentar el apoyo educación básica en 750 miles de dólares un 40% para 2015, están todavía por ver.

Además, el nivel de ayuda a la educación básica como tasa de ayuda total también ha disminuido y de forma bastante dramática en los últimos años. Mientras la parte dedicada a la educación básica de todos los desembolsos de la ADI promedió cerca del 8% en los primeros años ODM y MDS (2002-2005), en 2013 fue la mitad, tan solo el 3,9%. El apoyo de la ADI ha pasado de representar cerca de un cuarto de toda la ayuda a la educación básica al principio del periodo ODM-EPT, a sólo el 13% en 2013.

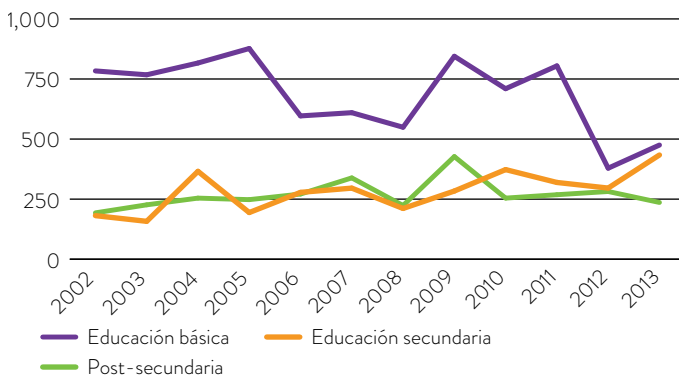
FIGURA M6: Ayuda total del Banco Mundial a la educación básica como % de ADI 2002-2013



Resulta interesante que aunque la financiación de la ADI se ha alejado de la educación básica, la cantidad desembolsada a países poco desarrollados ha permanecido relativamente estable y con ello la tasa de la cantidad comprometida a países menos desarrollados se disparó desde alrededor del 25% en 2010 a más del 60% en 2013. Esto sugiere que, a pesar de una reducción general en el apoyo a la educación básica, se ha mantenido el enfoque en los países menos desarrollados. La ADI también ha dado un gran impulso a los niveles de ayuda a la educación básica en estados frágiles, que ha estado cerca de doblarse desde 2010.

Por su parte, la ayuda general a la educación post-primaria está en aumento por parte de la ADI, con un claro viraje hacia el apoyo a la educación secundaria. La estrategia educativa del Banco Mundial 2020 subraya la necesidad de apoyar la educación post-primaria para generar poblaciones capacitadas para implicarse en la 'economía del conocimiento'. En 2013, la ayuda total a la educación secundaria se acercó mucho a la de la recibida por la educación básica, debido a las reducciones en el apoyo a la educación básica y a los aumentos en educación secundaria.

FIGURA M7: Ayuda a la educación del Banco Mundial por nivel 2002-2013, millones de dólares (constante US\$ 2013)



respuestas de las solicitudes de países en desarrollo de fondos a la AME; como tal, el apoyo de la ADI a la educación básica debe restaurarse y superar los niveles previos y debe coordinarse atentamente con la AME para garantizar el mayor impacto en el sector.

Conclusiones y mirando post-2015

A pesar de las crecientes reducciones en ayuda a la educación y a la educación básica en particular, el Banco Mundial debe continuar centrándose en la educación de aquí en adelante. Según encuestas realizadas por el Banco Mundial, el número de solicitudes de financiación de la educación, incluso en la forma de préstamos, fue muy alto, el 51% de las respuestas en países clientes del Banco Mundial identificaron este sector como el más importante que apoyar. La educación básica fue también el sector con la mayor demanda de apoyo y atención por parte del Banco Mundial (por el 41% de las respuestas en todos los países cliente). Sin embargo, el apoyo está en declive actualmente, en especial a la educación básica.

Además, el declive, especialmente en la ayuda a la educación básica, por parte de donantes importantes como la ADI, está teniendo un impacto negativo en los niveles de financiación disponible en varios países y en general. El Banco Mundial ha señalado el papel de la AME para que llene el vacío en educación básica, pero la AME no fue diseñada para actuar como único donante a los sistemas educativos nacionales. El Banco Mundial debe garantizar que no contribuye a la disminución de la financiación disponible para educación básica y debe garantizar una financiación coordinada de los planes de sector educativo con la AME.

El Banco Mundial tiene un papel que va más allá de simplemente contribuir con ayuda. Además de ser un donante principal con un papel influyente en su propia programación y apoyo a la educación, el Banco Mundial es la entidad supervisora de la mayoría de becas AME (alrededor del 65%) y miembro del Comité de dirección de la EPT, por lo que tiene una influencia aún mayor sobre las prioridades políticas de la educación global.

Ya que el Banco Mundial juega un papel tan influyente en apoyar a los países y dar forma a las políticas globales, sería aún más importante de controlar, ahora que el mundo se mueve hacia la implementación de la agenda de desarrollo post-2015. Los bajos niveles de ayuda a la educación secundaria, como señaló en el resumen global este informe, es preocupante. Por lo tanto, es positivo ver cómo la ADI incrementa su ayuda a la educación secundaria, uno de los pocos donantes que lo ha hecho. Sin embargo, esto puede hacerse en detrimento de la financiación de la educación primaria, donde la agenda de desarrollo está lejos de haberse completado. La demanda de financiación de la educación básica es alta, como resulta evidente en las encuestas y en las

ANEXO 1: NOTAS SOBRE DEFINICIONES Y FUENTES DE DATOS

El periodo ODM-EPT

En este informe el término ‘periodo ODM-EPT’ se utiliza para discutir la historia de la ayuda de un país durante el tiempo de compromiso ODM y EPT, es decir, 2000–2015. Esto se refiere, en su nivel más amplio, a:

- las seis metas que constituyen la agenda ‘educación para todos y todas’ (EPT), que cubre todas las etapas desde la primera infancia a la alfabetización, el aprendizaje adulto e incluye tanto la calidad como la equidad de género, tal como se acordaron en el Foro mundial por la educación en 2000 para su logro en 2015;
- los Objetivos de desarrollo del milenio (ODM) acordados en la ONU en 2000 para lograrse en 2015 y específicamente el ODM 2: ‘alcanzar la educación primaria universal’ y el ODM 3: ‘eliminar la desigualdad de género en educación primaria y secundaria’.

Las metas de la educación para todos y todas se acordaron por 164 países y el Marco para la acción EPT incluye un compromiso de los donantes que afirmaba que *«ningún país seriamente comprometido con la educación básica será dejado atrás en alcanzar esta meta por falta de recursos»*. Los ODM se acordaron por 189 países y las instituciones de desarrollo más importantes del mundo y también contenía un compromiso global (o ‘compacto global’) para canalizar la ayuda más allá del objetivo de asegurar que todos los niños y niñas completaban la educación primaria en 2015.

Considerando las metas y los objetivos, este informe pretende analizar el progreso realizado respecto a los compromisos de los donantes que invierten en ellos, especialmente alrededor de las metas ODM y MDS de apoyar la educación básica.

Sin embargo, debido a que los datos comparativos que utilizan la metodología de datos en este informe (ver más abajo) para todos los países sólo está disponible para 2002–2013, la línea temporal a la que se refiere el ‘periodo ODM-EPT’ es en realidad de estos años. No obstante, creemos que esto ofrece un período suficientemente sólido para llegar a la conclusión sobre cada país respecto a sus esfuerzos para apoyar el avance de los ODM y las agendas EPT.

En algunos casos no hay datos disponibles para este periodo de tiempo. En concreto, para Corea del Sur sólo están disponibles de 2006 a 2013, y para Dinamarca, de 2003 a 2013.

Fuentes de los datos

Antecedentes de las fuentes de los datos

El análisis de datos de ayuda en este informe se centra en la financiación concesionaria u oficial al desarrollo (AOD) para educación, tal como la define la OCDE-CAD.

Los datos se derivan de las bases de datos de estadísticas de desarrollo internacional de la OCDE (EDI), que registra información proporcionada anualmente por todos los países miembros del Comité de ayuda al desarrollo de la OCDE (CAD). La EDI incluye la base de datos CAD, que proporciona datos agregados, y el sistema de informes de acreedores (SIA), que ofrece datos a nivel de proyectos y actividades.

Las estadísticas AOD del CAD se actualizan en diciembre/enero de cada año para el año anterior completo (p. ej. diciembre 2014/enero 2015 para el año completo 2013). Esto significa que las últimas cifras detalladas disponibles a través del CAD son de 2013, que son las que se han utilizado en este informe. Debido a que las cifras CAD a menudo están desactualizadas, debido al retraso en la publicación, intentamos suplementarlas con cifras nacionales, que están más actualizadas, cuando están disponibles o son aplicables.

En abril, las cifras de AOD totales se actualizan para el año anterior (p. ej. en abril de 2015 están disponibles las cifras de ayuda total para 2014), lo cual significa que hay un grupo de cifras comparables más actualizadas sobre la ayuda total como porcentaje del PNB en este informe. Los datos precisos sobre desembolsos sólo están disponibles a partir de 2002. Por lo tanto los datos de este informe sólo van de 2002 a 2013.

Las estadísticas de la OCDE:

- están disponibles en los desembolsos de ayuda (gastos anuales) o compromisos (valor total de varios años de un proyecto en el año que se realiza el compromiso)
- se indican en dólares estadounidenses actuales o constantes (teniendo en cuenta la inflación y las tasas de divisas)
- se basan en un año natural.

Todos los datos utilizados en los informes son dólares estadounidenses constantes de 2003 y son de desembolsos, a no ser que se señale lo contrario.

Las estadísticas CAD requieren informes propios de los donantes y en el pasado han sido más completas para los compromisos que para los desembolsos, de modo que en algunos casos han sido utilizados ambos. Previamente, debido a esto, la Campaña Mundial por la Educación ha utilizado los datos de compromisos en otros informes. Sin embargo, en

ANEXO 2: TABLAS DE CLASIFICACIÓN GLOBAL

Para conocer la metodología utilizada, consulte el Anexo 1.

Todos los datos extraídos de SIA. Todos los cálculos: Campaña Mundial por la Educación.

AYUDA A LA EDUCACIÓN COMO % DE AOD TOTAL													Gasto medio 'EPT-ODM'
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
Francia	21.4%	17.5%	22.5%	14.0%	16.9%	25.9%	23.3%	21.8%	20.1%	17.2%	16.4%	18.2%	19.60%
Alemania	5.3%	19.1%	20.8%	13.6%	15.7%	15.2%	15.1%	20.8%	18.0%	17.9%	16.9%	15.2%	16.13%
República de Corea					14.3%	20.7%	11.5%	12.3%	16.1%	17.7%	17.1%	15.7%	15.68%
Irlanda	18.6%	17.2%	14.2%	12.9%	10.8%	12.2%	13.2%	13.6%	12.0%	11.8%	9.0%	9.7%	12.93%
Canadá	21.9%	19.6%	11.5%	7.7%	9.4%	11.9%	9.3%	11.5%	12.2%	8.8%	7.9%	7.8%	11.63%
Banco Mundial	9.9%	12.1%	12.5%	12.5%	2.5%	10.7%	10.4%	11.5%	10.6%	12.1%	7.6%	9.3%	10.13%
Reino Unido	6.3%	10.2%	10.6%	5.5%	7.7%	12.0%	7.5%	12.0%	10.5%	12.9%	12.0%	13.5%	10.06%
Australia	12.6%	9.2%	9.5%	5.9%	8.7%	8.9%	10.8%	12.1%	8.6%	10.5%	12.1%	9.8%	9.90%
España	11.5%	9.4%	8.0%	11.0%	9.8%	10.0%	9.5%	8.1%	8.4%	10.6%	9.9%	6.8%	9.42%
Noruega	9.4%	8.1%	11.8%	10.2%	9.9%	10.3%	10.0%	9.7%	9.0%	8.5%	8.3%	7.0%	9.33%
Todos los donantes CAD	7.2%	9.3%	9.1%	6.9%	8.3%	10.2%	8.9%	10.1%	9.4%	8.8%	9.2%	8.5%	8.83%
Todos los donantes	8.0%	9.6%	9.4%	7.5%	6.2%	9.9%	8.8%	9.7%	9.1%	8.7%	8.4%	8.1%	8.62%
UE	9.3%	8.0%	8.5%	7.9%	8.2%	8.0%	7.0%	8.5%	9.8%	6.2%	6.1%	6.0%	7.79%
Dinamarca		8.0%	5.9%	6.0%	5.9%	6.4%	5.4%	5.1%	7.4%	9.4%	9.8%	6.4%	6.88%
Japón	2.5%	8.4%	5.8%	5.7%	6.4%	7.2%	6.3%	8.2%	7.2%	6.1%	6.3%	6.2%	6.35%
Países Bajos	7.6%	6.9%	8.2%	8.7%	12.8%	16.4%	12.4%	11.8%	11.3%	9.4%	6.9%	6.0%	9.86%
Italia	2.5%	3.2%	10.9%	3.0%	3.0%	3.3%	4.8%	11.3%	7.3%	4.2%	8.1%	5.6%	5.60%
EE. UU.	1.4%	3.0%	2.3%	2.2%	2.3%	3.3%	3.2%	3.4%	3.2%	2.6%	3.7%	3.3%	2.83%

AYUDA A LA EDUCACIÓN BÁSICA COMO % DE AOD TOTAL													
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Gasto medio 'EPT-ODM'
Irlanda	10.7%	9.7%	9.0%	8.0%	7.2%	7.4%	7.5%	8.4%	6.8%	7.5%	4.8%	4.6%	7.6%
Reino Unido	4.2%	7.2%	8.4%	4.3%	6.2%	9.0%	4.8%	7.7%	6.0%	8.1%	7.3%	6.8%	6.7%
Canadá	8.3%	8.8%	5.5%	5.4%	6.6%	8.3%	6.4%	6.0%	6.0%	5.2%	4.7%	4.1%	6.3%
Países Bajos	5.6%	3.8%	4.8%	5.1%	10.0%	12.6%	8.4%	6.9%	6.4%	4.7%	3.0%	2.4%	6.1%
Noruega	5.1%	5.0%	7.4%	6.6%	6.1%	6.7%	6.7%	6.4%	5.9%	6.1%	6.0%	5.2%	6.1%
Banco Mundial	6.7%	8.1%	7.1%	8.3%	1.3%	5.2%	5.8%	6.3%	5.6%	7.0%	3.0%	3.9%	5.6%
Australia	3.7%	3.3%	3.9%	3.3%	4.2%	3.6%	6.0%	4.7%	4.1%	5.6%	6.9%	5.5%	4.6%
España	3.9%	3.0%	2.7%	4.2%	3.6%	5.2%	4.9%	4.5%	4.7%	3.9%	3.9%	3.0%	4.0%
Dinamarca		4.4%	3.7%	3.8%	3.5%	3.9%	3.2%	2.6%	3.9%	5.2%	4.6%	2.9%	3.8%
Todos los donantes	3.5%	3.6%	3.8%	3.1%	2.5%	4.1%	3.8%	4.2%	3.9%	3.8%	3.4%	3.0%	3.6%
UE	4.2%	4.0%	4.5%	4.1%	3.8%	3.3%	3.3%	3.4%	4.5%	2.6%	2.3%	2.3%	3.5%
Todos los donantes CAD	2.6%	2.9%	3.1%	2.2%	3.0%	3.9%	3.5%	4.0%	3.6%	3.4%	3.6%	3.2%	3.3%
República de Corea					2.6%	4.3%	2.0%	2.9%	2.4%	3.1%	3.4%	3.3%	3.0%
Francia	2.9%	2.1%	2.5%	0.8%	1.4%	3.6%	4.3%	4.2%	4.1%	3.1%	2.8%	2.7%	2.9%
Alemania	1.9%	2.0%	2.3%	1.1%	1.5%	1.4%	2.2%	3.5%	3.4%	3.6%	3.0%	2.4%	2.4%
Italia	1.1%	1.0%	4.8%	1.3%	1.2%	1.1%	1.6%	5.3%	2.5%	1.7%	3.4%	2.3%	2.3%
EE. UU.	0.8%	2.0%	1.8%	1.6%	1.6%	2.4%	2.3%	2.6%	2.4%	2.0%	3.0%	2.6%	2.1%
Japón	1.3%	1.9%	1.8%	1.3%	1.6%	2.0%	1.6%	2.4%	2.2%	1.6%	2.0%	2.6%	1.9%

AYUDA TOTAL A LA EDUCACIÓN SECUNDARIA COMO % DE AOD TOTAL (CÁLCULO DE LA UNESCO)													
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Gasto medio 'EPT-OMD'
República de Corea					4.2%	6.9%	6.2%	4.6%	7.8%	7.0%	6.8%	5.7%	6.2%
Irlanda	3.5%	3.4%	2.0%	2.4%	2.0%	2.2%	3.2%	2.9%	2.6%	2.2%	2.0%	2.4%	2.6%
España	3.4%	2.6%	2.2%	2.8%	2.7%	2.1%	1.9%	1.9%	1.9%	2.9%	3.2%	2.0%	2.5%
Banco Mundial	1.5%	1.7%	3.2%	1.8%	0.6%	2.5%	2.2%	2.1%	2.9%	2.8%	2.4%	3.5%	2.4%
Francia	1.9%	1.3%	1.5%	0.3%	1.0%	3.9%	4.4%	4.3%	3.5%	1.9%	2.1%	2.3%	2.4%
Australia	2.3%	2.1%	1.9%	1.3%	1.3%	1.9%	2.1%	5.6%	2.4%	2.0%	2.4%	1.8%	2.3%
Alemania	0.9%	1.7%	2.0%	1.4%	2.6%	2.3%	1.7%	2.2%	1.7%	1.8%	1.7%	1.6%	1.8%
Canadá	2.1%	2.4%	1.3%	1.2%	1.3%	1.7%	1.4%	2.3%	2.1%	1.5%	1.8%	2.2%	1.8%
UE	2.5%	1.8%	1.7%	1.5%	2.1%	1.9%	1.5%	2.1%	1.9%	1.5%	1.4%	1.2%	1.7%
Reino Unido	1.2%	1.6%	1.1%	0.6%	0.7%	1.1%	1.1%	1.9%	2.0%	2.3%	2.1%	3.8%	1.6%
Dinamarca		1.7%		1.1%	1.3%	1.3%	1.3%	1.6%	1.6%	1.6%	2.0%	1.2%	1.5%
Italia	0.6%	0.7%	2.9%	0.6%	0.7%	0.9%	1.3%	2.3%	2.6%	1.0%	2.1%	1.6%	1.4%
Todos los donantes	1.3%	1.2%	1.4%	0.9%	0.9%	1.6%	1.4%	1.7%	1.6%	1.4%	1.5%	1.7%	1.4%
Todos los donantes CAD	1.0%	1.1%	1.0%	0.8%	1.0%	1.4%	1.4%	1.7%	1.4%	1.3%	1.4%	1.5%	1.3%
Japón	0.4%	1.1%	1.2%	0.7%	0.8%	1.1%	1.0%	1.4%	1.0%	1.1%	1.3%	1.3%	1.0%
Noruega	1.2%	0.8%	1.4%	1.2%	1.4%	1.0%	0.9%	1.0%	0.9%	0.8%	0.7%	0.6%	1.0%
Países Bajos	0.5%	0.4%	0.5%	0.9%	0.5%	0.9%	1.0%	1.2%	1.1%	1.0%	0.9%	0.7%	0.8%
EE. UU.		0.4%	0.1%	0.3%	0.3%	0.4%	0.4%	0.3%	0.1%	0.2%	0.2%	0.2%	0.3%

AYUDA TOTAL A LA EDUCACIÓN POST-SECUNDARIA COMO % DE LA AOD TOTAL (CÁLCULO DE LA UNESCO)													
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Gasto medio 'EPT-OMD'
Francia	16.6%	14.1%	18.4%	12.9%	14.5%	18.4%	14.6%	13.3%	12.5%	12.2%	11.5%	13.3%	14.4%
Alemania	2.5%	15.4%	16.5%	11.1%	11.6%	11.4%	11.2%	15.1%	12.9%	12.6%	12.2%	11.2%	12.0%
República de Corea					7.6%	9.6%	3.3%	4.8%	5.9%	7.6%	6.9%	6.7%	6.6%
Todos los donantes CAD	3.6%	5.3%	4.9%	3.8%	4.3%	4.8%	4.1%	4.4%	4.4%	4.2%	4.2%	3.8%	4.3%
Canadá	11.7%	8.6%	5.1%	1.6%	2.1%	2.1%	1.8%	2.7%	4.0%	2.1%	1.5%	1.5%	3.7%
Todos los donantes	3.2%	4.7%	4.3%	3.5%	2.8%	4.2%	3.6%	3.8%	3.6%	3.4%	3.5%	3.2%	3.7%
Japón	0.7%	5.5%	2.8%	3.6%	4.0%	4.2%	3.7%	4.4%	4.0%	3.4%	2.9%	2.4%	3.5%
Australia	6.6%	3.8%	3.7%	1.2%	3.2%	3.4%	2.7%	1.8%	2.1%	2.9%	2.8%	2.5%	3.1%
España	4.3%	3.8%	3.2%	4.0%	3.4%	2.7%	2.7%	1.7%	1.8%	3.8%	2.8%	1.8%	3.0%
Países Bajos	1.5%	2.7%	3.0%	2.7%	2.4%	2.9%	3.0%	3.7%	3.8%	3.7%	3.1%	2.8%	2.9%
Irlanda	4.4%	4.1%	3.2%	2.6%	1.6%	2.6%	2.5%	2.4%	2.6%	2.2%	2.2%	2.7%	2.8%
UE	2.6%	2.2%	2.3%	2.3%	2.3%	2.8%	2.2%	3.0%	3.3%	2.1%	2.4%	2.5%	2.5%
Noruega	3.0%	2.3%	3.1%	2.3%	2.4%	2.5%	2.4%	2.3%	2.1%	1.6%	1.6%	1.3%	2.2%
Banco Mundial	1.6%	2.4%	2.2%	2.4%	0.6%	2.9%	2.4%	3.2%	2.0%	2.3%	2.2%	1.9%	2.2%
Italia	0.7%	1.5%	3.3%	1.1%	1.1%	1.3%	1.9%	3.7%	2.2%	1.5%	2.6%	1.7%	1.9%
Reino Unido	1.0%	1.4%	1.1%	0.6%	0.8%	1.9%	1.6%	2.5%	2.5%	2.5%	2.6%	2.9%	1.8%
Dinamarca		1.9%	1.2%	1.2%	1.1%	1.1%	1.0%	0.9%	1.9%	2.6%	3.2%	2.3%	1.7%
EE. UU.	0.4%	0.7%	0.4%	0.3%	0.4%	0.5%	0.5%	0.5%	0.7%	0.4%	0.5%	0.5%	0.5%

Acerca de la Campaña Mundial por la Educación

La Campaña Mundial por la Educación es una coalición de la sociedad civil que exhorta a los gobiernos a hacer realidad el derecho de todos a una educación gratuita, pública y de calidad. Está presente en más de 90 países y nuestras redes regionales e internacionales multiplican su operatividad; entre los miembros de la CME figuran organizaciones de base, sindicatos de docentes, grupos por los derechos de la infancia y ONGs internacionales.

Los Miembros de la CME

La cursiva denota coaliciones con el apoyo de la CME a través del Fondo de Educación de la Sociedad Civil, pero que aún no son miembros de la CME.

Africa

Angola: Rede de Educação Para Todos (EPT); **Benín:** Coalition Béninoise des Organisations pour l'EPT (CBO-EPT); **Burkina Faso:** Coalition Nationale EPT du Burkina Faso (CNEPT); **Burundi:** Coalition pour l'Education Pour Tous (BAFASHEBIGE); **Cabo Verde:** Rede Nacional da Campanha de Educação Para Todos (RNCEPT) Cap Vert; **Camerún:** Cameroun Education For All Network (CEFAN); **Costa de Marfil:** Réseau Ivoirien pour Education Pour Tous (RIP-EPT); **Djibouti:** FADE; **Etiopía:** Basic Education Association in Ethiopia; **Gambia:** EFA Campaign Network (EFANET); **Ghana:** Ghana National Education Campaign Coalition (GNECC); **Guinea-Bissau:** Réseau de la Campagne de l'Education Pour Tous Guinée-Bissau (RECEPT/GB); **Kenia:** Elimu Yetu Coalition; **Lesoto:** Campaign for Education Forum (CEF); **Madagascar:** Coalition Nationale Malgache Pour l'Education Pour Tous; **Malawi:** Civil Society Education Coalition (CSEC); **Mali:** Coalition des Organisations de la Société Civile pour l'Education Pour Tous (COSC-EPT); **Marruecos:** Moroccan Coalition of Education for All; **Mauricio:** DCI; **Mauritania:** Coalition des Organisations Mauritanienes pour l'Education (COMEDUC); **Mozambique:** Movimento de Educação para Todos (MEPT); **Níger:** Coordination Nationale des Associations, Syndicats et ONGS pour la Campagne

EPT (ASO-EPT); **Nigeria:** Civil Society Action Coalition for Education For All (CSACEFA); **República Democrática de Congo:** Coordination Nationale Pour l'Education Pour Tous (CONEPT); **Rwanda:** Rwanda Education For All Coalition (REFAC); **Senegal:** Coordination des ONG et Syndicats pour la Défense d'une Education Publique de Qualité (COSYDEP); **Sierra Leone:** Education For All Sierra Leone (EFASL); **Somalia:** Education For All Somalia (EFASOM); **Somalilandia:** Somaliland Network for EFA (SOLNEFA); **Sudán:** Sudanese Coalition For Education For All (SCEFA); **Swazilandia:** Swaziland Network Campaign for Education For All (SWANCEFA); **Tanzania:** Tanzania Education Network/Mtandao wa Elimu Tanzania (TEN/MET); **Togo:** Coalition Nationale Togolaise pour l'EPT; **Uganda:** Forum for Education NGOs in Uganda (FENU); **Zambia:** Zambia National Education Coalition (ZANEC); **Zimbabue:** Education Coalition of Zimbabwe (ECOZI)

Asia

Afganistán: Movement for Support of Quality Education in Afghanistan (MSQEA); **Australia:** Australia Coalition for Education and Development (ACED); **Bangladesh:** Campaign for Popular Education (CAMPE); **Camboya:** NGO Education Partnership (NEP); **Filipinas:** Civil Society Network for Education Reforms (E-Net Philippines); **India:** National Coalition for Education NCE; **Indonesia:** NEW Indonesia; **Islas Salomón:** Coalition For Education Solomon Islands (COESI); **Japón:** Japan NGO Network for Education (JNNE); **Mongolia:** All For Education! National Civil Society Coalition of Mongolia (AFE Mongolia); **Myanmar:** National Network for Education Reform; **Nepal:** NCE Nepal; **Pakistán:** Pakistan Coalition for Education (PCE); **Papua Nueva Guinea:** PNG Education Advocacy Network (PEAN); **Sri Lanka:** Coalition for Educational Development (CED); **Timor Leste:** Timor Leste Coalition for Education (TLCE); **Vanuatu:** Vanuatu Education Policy Advocacy Coalition (VEPAC); **Vietnam:** Vietnam Coalition on Education for All (VCEFA)

Latinoamerica

Argentina: Campaña Argentina por el Derecho a la Educación (CADE); **Bolivia:** Campaña Boliviana por el Derecho a la Educación (CBDE); **Brasil:** Campanha Nacional pelo Direito à Educação; **Colombia:** Coalición Colombiana por el Derecho a la Educación; **Costa Rica:** Agenda Ciudadana por la Educación; **Chile:** Foro por el Derecho a la Educación; **Ecuador:** Contrato Social Por la Educación Ecuador; **Guatemala:** Colectivo de Educación para Todas y Todos; **Haití:** Regroupement Education pour Toutes/Tous (REPT); **Honduras:** Foro Dakar Honduras; **México:** Incidencia Civil en la Educación (ICE); **Nicaragua:** Foro de Educación y Desarrollo Humano De La Iniciativa Por Nicaragua; **Paraguay:** Foro por la Derecho a la Educación; **Perú:** Campaña

Peruana por el Derecho a la Educación (CPDE); **República**

Dominicana: *Foro Socioeducativo República Dominicana*

Oriente medio

Egipto: Egyptians Without Borders For Development; **Iraq:** Iraqi Alliance for Education (IAE); **Jordán:** Jordanian National Coalition for EFA; **Líbano:** Arab Network for Popular Education (ANPE);

Palestina: Palestinian Education Coalition; **Yemen:** Yemeni Coalition for Education for All

Europa/Norte America

Albania: Children's Human Rights Centre of Albania (CRCA);

Alemania: Globale Bildungskampagne (GCE Germany); **Armenia:**

Armenian Constitutional Right-Protective Centre; **Dinamarca:** The

Danish NGO Education Network; **España:** Campaña Mundial por la Educación en España; **EUA:** GCE US; **Francia:** Solidarité Laïque;

Georgia: Georgian Coalition For Education For All; **Holanda:**

GCE Netherlands; **Irlanda:** GCE Ireland; **Italia:** Coalizione Italiana

delle Campagna Globale per l'Educazione (CGE); **Moldova:** *Work*

Group of Education For All; **Noruega:** GCE Network Norway;

Portugal: Campanha Global pela Educação; **Reino Unido:** GCE

UK; **Rumanía:** Coalitia Globala pentru Educatie – GCE Romania;

Suecia: Swedish EFA Forum; **Suiza:** Reseau Suisse des Partenaires

pour l' Education

Regional

Africa Network Campaign for Education for All (ANCEFA); Arab

Campaign for Education for All (ACEA); Arab Network for Civic

Education (ANHRE); Asia South Pacific Association for Basic and

Adult Education (ASPBAE); Campaña Latinoamericana por el

Derecho a la Educación (CLADE); Consejo de Educación de Adultos

de América Latina (CEAAL); Fédération Africaine des Associations

Nationales de Parents d'Elèves et Etudiants (FAPE); Forum for African

Women Educationalists (FAWE); Fe y Alegria; Fundacion Ayuda en

Accion; Red de Educación Popular Entre Mujeres de América Latina

y el Caribe (REPPEM)

Internacional

ActionAid International; CBM; Education International; Global March

Against Child Labour; IBIS; International Council for Education

of People with Visual Impairment (ICEVI); International Day of

the African Child and Youth (IDAY); Light for the World; Oxfam

International; Plan International; RESULTS; Save the Children;

SightSavers International; VSO International

CAMPAÑA MUNDIAL POR LA
EDUCACIÓN

www.campaignforeducation.org

Diseñado por Soapbox, www.soapbox.co.uk